



:

-

2011- 1433

:

:

/

2011- 1433



:

20910026 :

:

2011/12/13

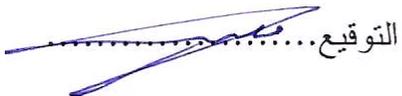
:

التوقيع


1- رئيس لجنة المناقشة: الدكتور إبراهيم عرمان

التوقيع


2- ممتحنا داخليا: الدكتور محسن عدس

التوقيع


3- ممتحنا خارجيا: الدكتور معتصم "محمد عزيز" مصلح

-

2011- 1433

:

.....

.....

..... ()

.....

:

:

.

.....

:

2011/ 12 / 13

:

.....

.

()

.

)

(

/

.

.

.

.

:

الملخص

مدى توظيف معلمي العلوم في المرحلة الأساسية الدنيا لإستراتيجية الخرائط المفاهيمية في

محافظة بيت لحم

هدفت هذه الدراسة إلى معرفة مدى توظيف معلمي العلوم في المرحلة الأساسية الدنيا لإستراتيجية الخرائط المفاهيمية في محافظة بيت لحم، طبقت على عينة طبقية عشوائية من المدارس الحكومية والخاصة والمدارس التابعة لوكالة الغوث الدولية في محافظة بيت لحم، وتكونت من (68) معلما ومعلمة من المدارس الحكومية و (42) معلما ومعلمة من المدارس الخاصة و (7) معلما ومعلمة من المدارس التابعة لوكالة الغوث الدولية، أعدت الباحثة استبيان لقياس مدى التوظيف ودعمتها بمقابلة، وتم التحقق من صدقهما وثباتهما. اعتمدت الدراسة المنهج الوصفي، وتم إيجاد المتوسطات الحسابية والانحرافات المعيارية والنسب المئوية لإجابات عينة الدراسة على فقرات الأداة وكذلك استخدم اختبار (ت) للعينات المستقلة واختبار تحليل التباين الأحادي (ANOVA) للإجابة على أسئلة الدراسة. وقد أظهرت الدراسة النتائج الآتية:

توظيف الخرائط المفاهيمية في عملية التدريس في مجال التخطيط والتنفيذ والتقييم و بدرجة كبيرة. عدم وجود فروق ذات دلالة إحصائية في متوسطات توظيف معلمي العلوم في المرحلة الأساسية الدنيا لإستراتيجية الخرائط المفاهيمية في مدارس محافظة بيت لحم تعزى إلى متغير الجنس. عدم وجود فروق ذات دلالة إحصائية في متوسطات توظيف معلمي العلوم في المرحلة الأساسية الدنيا لإستراتيجية الخرائط المفاهيمية في مدارس محافظة بيت لحم تعزى إلى متغير المؤهل العلمي. وجود فروق ذات دلالة إحصائية في متوسطات توظيف معلمي العلوم في المرحلة الأساسية الدنيا لإستراتيجية الخرائط المفاهيمية في مدارس محافظة بيت لحم تعزى إلى متغير الجهة المشرفة. عدم وجود فروق ذات دلالة إحصائية في متوسطات توظيف معلمي العلوم في المرحلة الأساسية الدنيا لإستراتيجية الخرائط المفاهيمية في مدارس محافظة بيت لحم تعزى إلى متغير سنوات الخبرة. وقد أوصت الباحثة بعقد دورات تدريبية للمعلمين حول مفهوم الخرائط المفاهيمية وأهميتها وتدريب المعلمين على توظيفها، كما أوصت الباحثة بإجراء المزيد من الدراسات على مباحث ومتغيرات أخرى وعلى مستويات صافية مختلفة

To What Extent Do Elementary School Science Teachers Make Use Of The Strategy of Concept Mapping In The Bethlehem Region?

Abstract:

The study aims at identifying to what extent Elementary Schools Science Teachers do make use of Concept Mapping in the Bethlehem Region. The researcher conducts a random typical sample of teachers from Public, Private and UNRWA Schools in the Bethlehem Area. This sample consists of both male and female teachers among whom are (68) teachers from Public Schools, (42) ones from Private Schools and (7) others from UNRWA Schools. The researcher also prepared a questionnaire supported by an interview to measure to what extent Science Teachers use the strategy of Concept Mapping. The survey has also been verified for credibility and accuracy issues. Furthermore, the researcher applied a descriptive technique to the study to find out the average percentages , the variants and the answers to the different queries of the questionnaire. (T-Test) was also used for the verification of independent samples, while(ANOVA) was utilized in answering the questions of this study.

The Results:

- 1- The researcher found out that **Concept Maps** were extensively used in science teaching, especially in the fields of planning, implementation, and assessment of students understanding of science concepts.
- 2- There are no gender-based differences that has a statistical significance at the average rate of($\alpha \leq 0.05$) in the extent to which science teachers make use of the strategy of Concept Maps in the Elementary Schools in the Bethlehem Region
- 3- There are no education or area of expertise-based differences that has a statistical significance at the average rate of($\alpha \leq 0.05$) in the extent to which science teachers make use of the strategy of Concept Maps in the Elementary Schools in the Bethlehem Region.
- 4- There are differences that have a statistical significance that are due to a change in school supervision or instruction curriculum at the average point($\alpha \leq 0.05$) in the extent to

which science teachers make use of the strategy of Concept Maps in the Elementary Schools in the Bethlehem Region.

5- There are no teaching experience-based differences that has a statistical significance at the average rate of ($\alpha \leq 0.05$) in the extent to which science teachers make use of the strategy of Concept Maps in the Elementary Schools in the Bethlehem Region.

To sum up this study, in relation to the above mentioned results, the researcher came up with the following recommendations:

Recommendations:

A- Educators should inaugurate training courses and conferences for teachers on the importance of the issue of Concept Mapping in the teaching process.

B- Educators should teach and train teachers how to make use of Concept Mapping.

C- Educators better conduct more research studies on the importance of Concept Mapping that target different typical samples, different variants and different grade levels.

:

1. 1

2. 1

3. 1

4. 1

5 .1

6. 1

7 .1

:



:

: **1.1**

.(2005)

.(1987)

. (2006).

()

)

. (1999

(2002).

(1999)

()

()

()

.(2001).

(Kinchin,2000)

(Novak,Gowin,1995)

: 2.1

:

: -3 .1

:
-1

.
) -2

:
-1

-2

: -4 .1

($\alpha \leq 0.05$) -1

$(\alpha \leq 0.05)$ -2

$(\alpha \leq 0.05)$ -3

$(\alpha \leq 0.05)$ -4

: -5.1

()

2012 / 2011

: **-6.1**

: -

: -

: -

: -

: -

: -7.1

:

.

:

.

:

.

:

1 .2

2 .2

1 .2 .2

2 .2 .2

3 .2 .2

:

1 .2

.(2005)

() (Chandler)

) (Fredric Manger)

.(2005)

(1999).

(2006).

/

(2002)

.

,

:

.(2001) (Concept map)

v

/

.(1993)).

:

()

(2005)).

(2005).

:

(2005)

(1991)

-:

: -1

: -2

: -3

: -4

: -5

()

(Gilchrist,1993)

(Harton,1993) .

(2002).

:

:

-1

-2

)

-3

(1981

-4

(2002) .

(Martin,1991).

:

() : -1

: -2

: -3

).

(2005

:

: (2008)

:

:

: _____

: _____

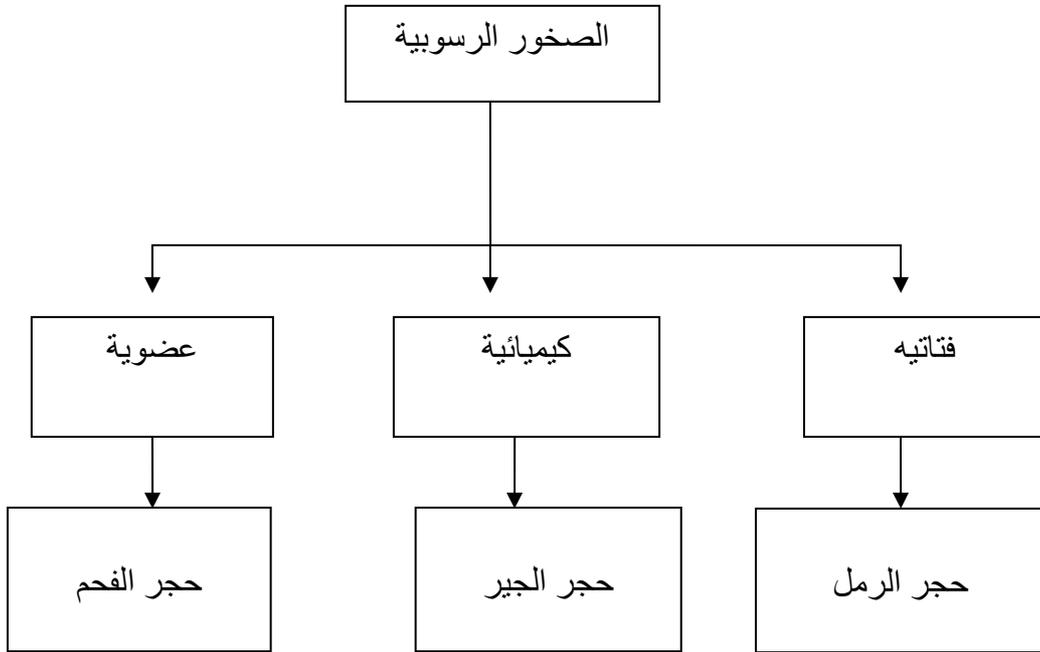
: _____

:

:

:

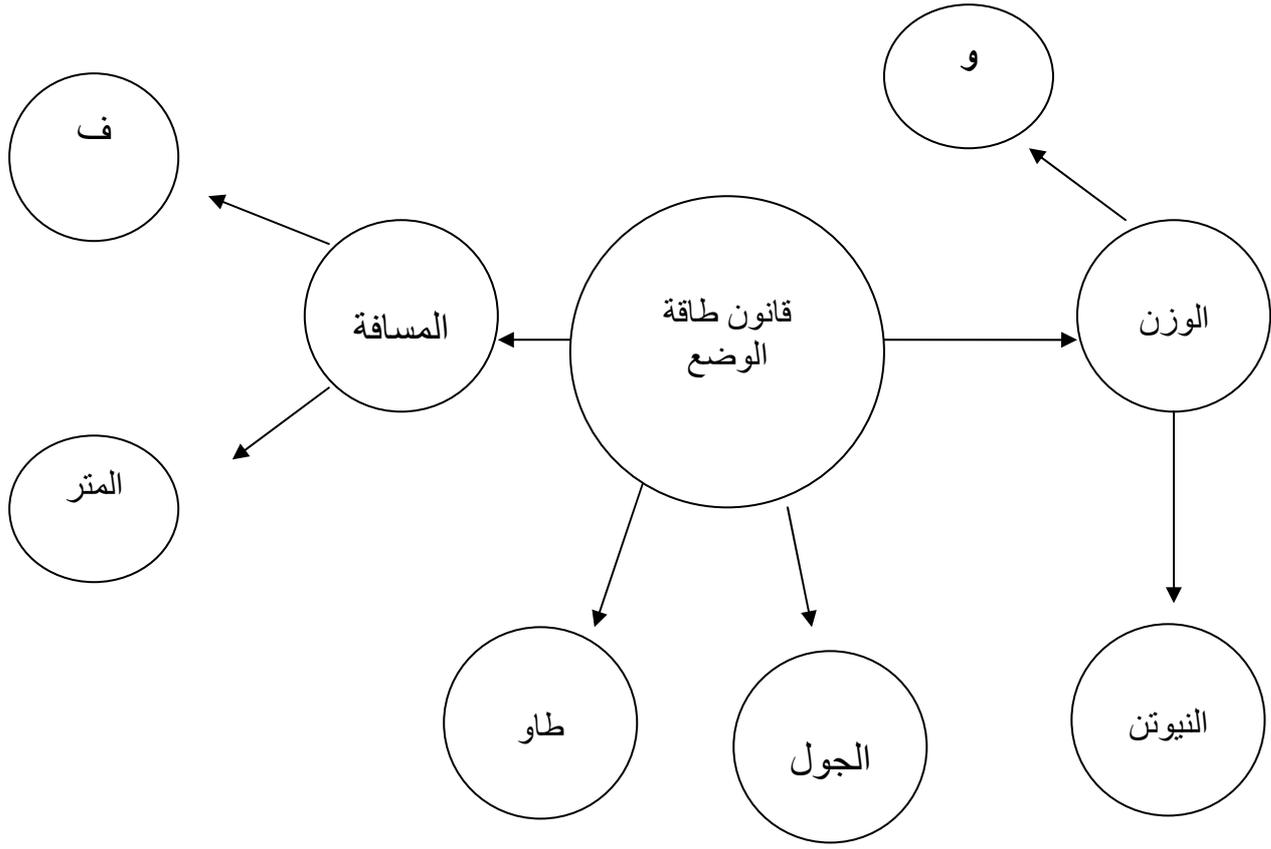
: _____



(1)

:

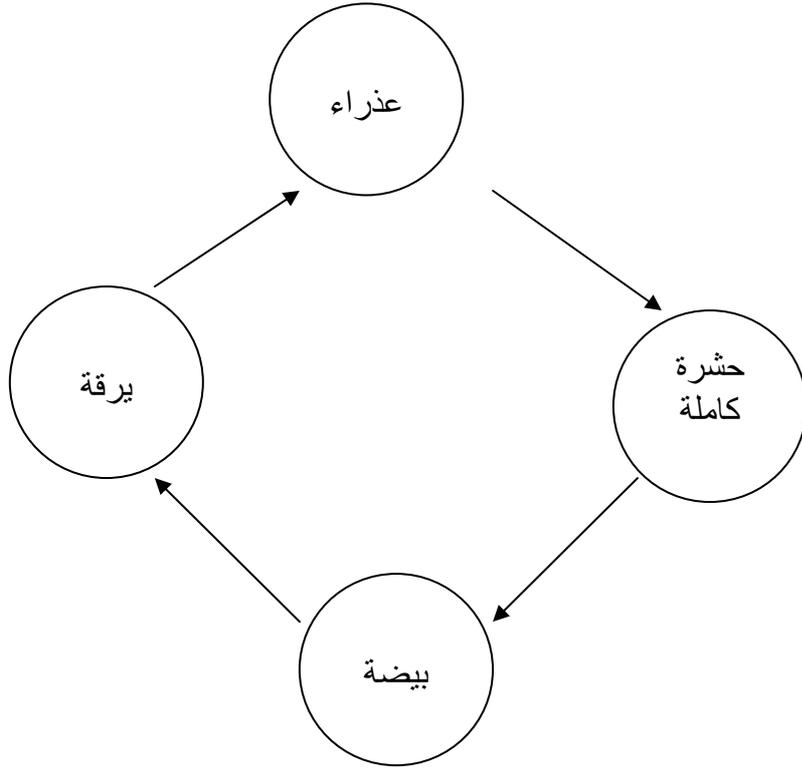
: _____



(2)

:

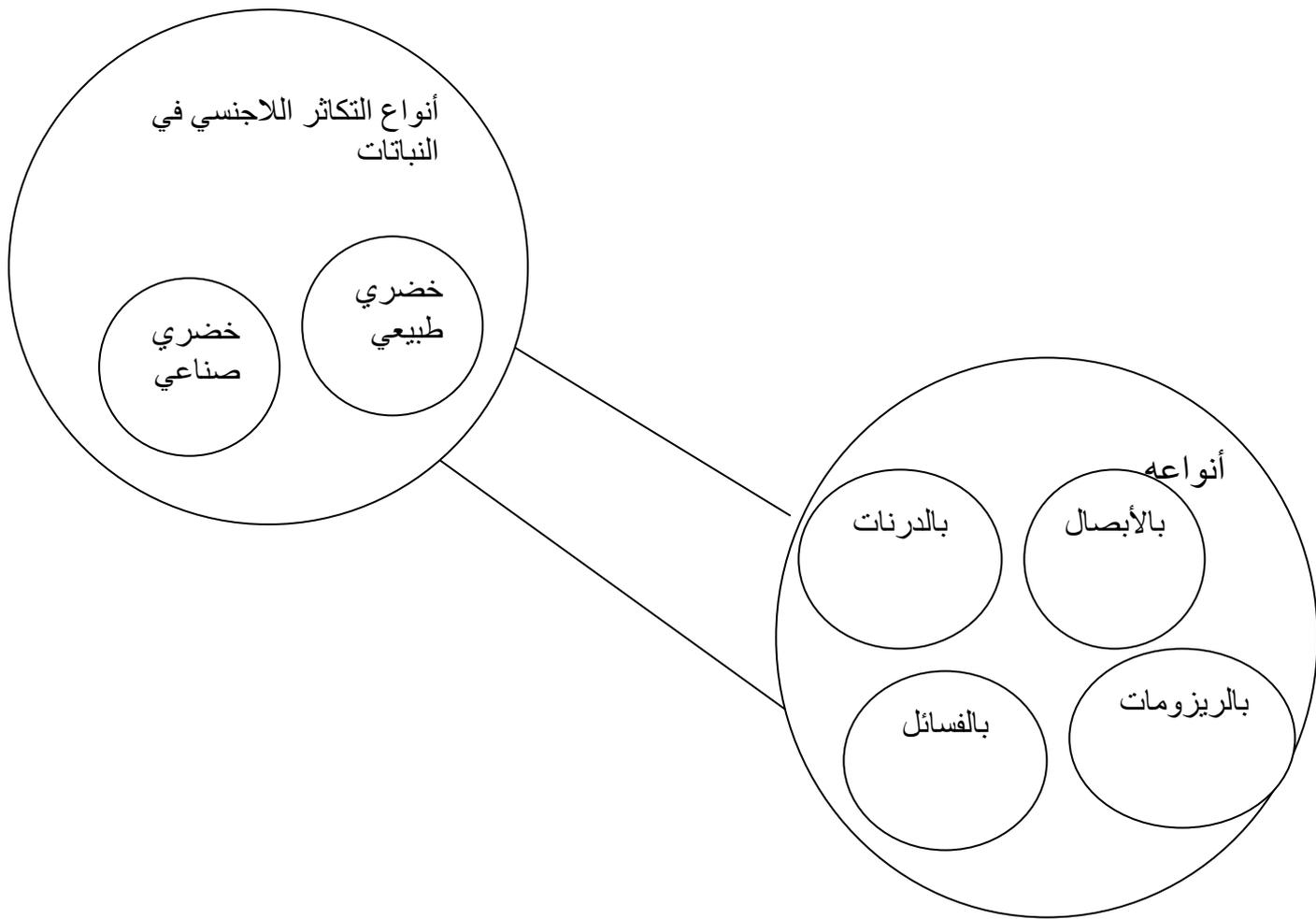
:



(3)

: _____

()



(4)

:

-

-

-

(2002).

:

)

: (1995

: -1

: -2

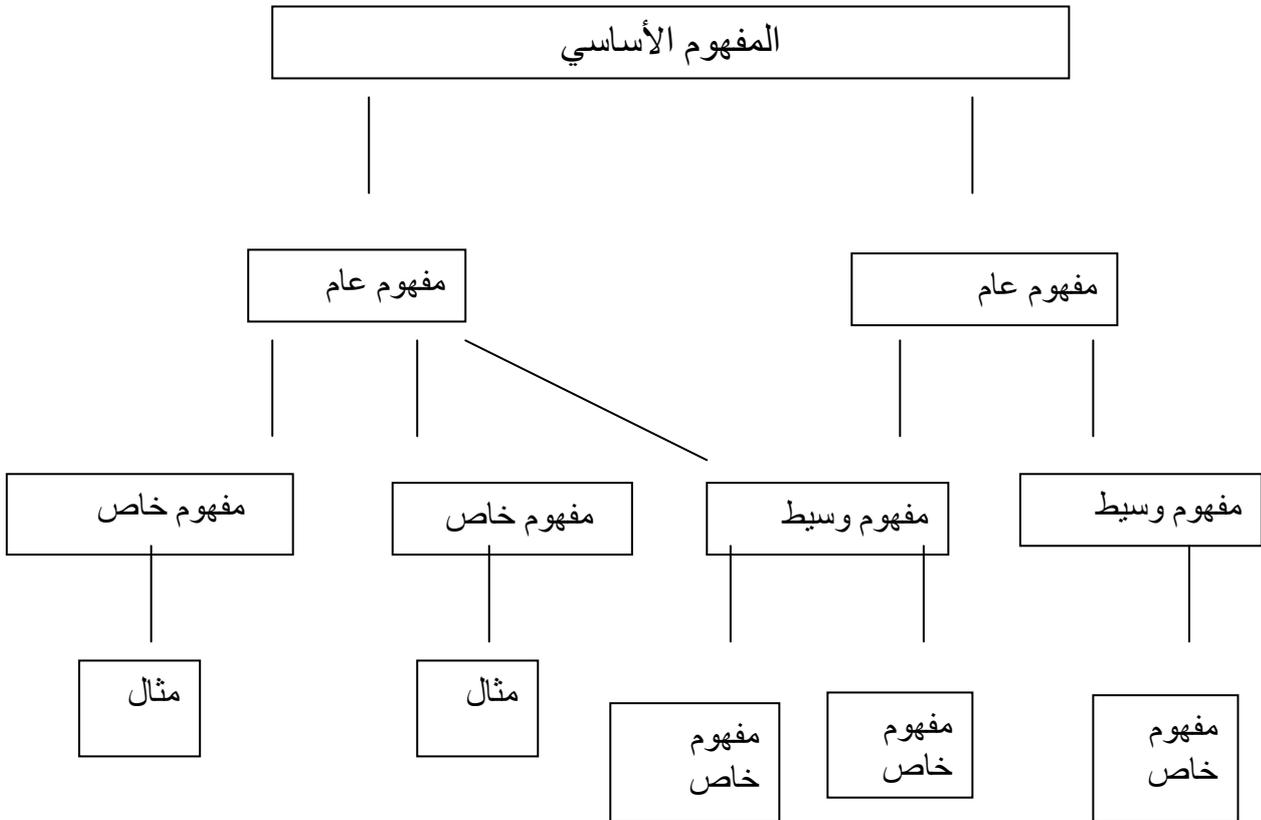
: -3

.() .

)

.(% 100

:



(5)

(2006)

:

-1

-2

-3

-4

-5

: _____ 3.2

: .1 .3.2

(2007)

()

(LSD)

(2003)

(4)

(4)

spss

÷

(2006)

100

2006\2005

(2006)

(120)

(40=)

(40=)

(40=)

)

(

(2008)

44

66

T-test

a=0.05

(2003)

:

)

(3)

(74)

:(

(2006)

(53)

2007\2006

(2002)

()
(2002)

(58=)

(2008)

2009/2008

. (938) (771) (1709)

(ANCOVA)

(1999)

(2005)

(72)

(35)

(37)

(2003)

(64)

(66)

(2005)

144

:

(2002)

(75)

$\alpha=(0.05)$

$\alpha=(0.05)$

$\alpha=(0.05)$

(2005)

(574) (2005-2004)

(123)

30 :

(2000)

30

$\alpha=(0.01)$

$\alpha=(0.05)$

(1999)

$\alpha (0.01)$

: **2.3.2**

(Asan,2007)

- 32

(20)

()

(Rice,Ryan,1998)

(scoring)

(Zantiy,Ferlop,Fairmant,2003)

(Alkahtani,2009)

ADHD

ADHD

64

32

10

(Rica,Canas,Novak,2006)

(Snelson,2010)

(%19)

(%14)

(%43)

(%73)

(Sonak,Clure,Suen,1999)

(90)

5.76-5.23

(Brown,2000)

:

(92)

(117)

(95)

:

3.3.2

:

1 .3

2 .3

3 .3

1 .3 .3

2 .3 .3

3 .3 .3

4 .3 .3

:

1.3

: **2.3**

()

(170)

(291)

2012/2011

(16)

(105)

:

%40

(117)

(68)

(7)

(42)

()

:(1.3)

30.77	36		
69.23	81		
100	117		
20.51	24		
71.79	84		
7.69	9		
100	117		
58.12	68		
5.98	7		
35.90	42		
100	117		
27.35	32	5	
31.62	37	10 -5	
41.03	48	10	
100	117		

: **3.3**

(4) / /

(5)

: 1 .3 .3

: 2 .3 .3

()

(35)

(4) (5) :

.(1) (2) (3)

:

(10)

:

(10)

.(2.3)

(0.919)

()

:(2. 3)

7	0.897	
13	0.837	
15	0.837	
35	0.919	

: **3 .3 .3**

: **-1**

() -1

() -2

() -3

(10 10-5 5) -4

-5

: **-2**

: **4 .3 .3**

()

(One Way Analysis of Variance)

.(SPSS)

:

1.4

2 .4

3 .4



: 1.4

: 2.4

:

:

2.33

: 3.33_2.33

:3.33

:(3 .3)

	0.46	4.50	
	0.36	4.44	
	0.36	4.26	
	0.33	4.37	

4.37

(4 .3)

(4.44)

(4.50)

.(4.26)

)

:(4 .3)

(

	0.47	4.68		1
	0.51	4.62		2
	0.56	4.61		3
	0.51	4.58		4
				5
	0.52	4.56		
	0.56	4.56		6
	0.77	4.53		7
	0.68	4.53		8
	0.64	4.50		9
	0.69	4.48	()	10
	0.55	4.47		11
	0.68	4.46		12
	0.65	4.44		13
	0.73	4.42		14
	0.66	4.39		15
	0.58	4.38		16
	0.89	4.36		17
	0.59	4.35		18

	0.53	4.35		19
	0.67	4.34		20
	0.51	4.34		21
	0.49	4.33		22
	0.72	4.32		23
	0.62	4.31		24
	0.75	4.31		25
	0.56	4.30		26
	0.78	4.29)	27
	0.57	4.28	(28
	0.49	4.25		29
	0.60	4.16		30
	0.54	4.15		31
	0.93	4.15		32
	0.67	4.14		33
	0.74	4.08		34
	0.66	4.06		35
	0.33	4.37		

(4.3)

0.33

4.37

4.68

4.62

4.61

.4.06



" :

-1

(0.05 = α)

()

.(8.3)

() : (5.3)

			0.46	4.51	36		
0.84	115	0.20	0.46	4.49	81		
			0.36	4.45	36		
0.77	115	0.29	0.35	4.43	81		
			0.37	4.28	36		
0.69	115	0.40	0.36	4.25	81		
			0.33	4.39	36		
0.72	115	0.36	0.33	4.37	81		

($\alpha \leq 0.05$)

(0.72)

(5.3)

($\alpha \leq 0.05$)

" :

($\alpha \leq 0.05$)

:(6.3)

0.49	4.50	24		
0.45	4.49	84		
0.48	4.54	9		
0.39	4.46	24		
0.34	4.41	84		
0.41	4.60	9		
0.38	4.34	24		
0.37	4.23	84		
0.27	4.36	9		
0.36	4.42	24		
0.32	4.35	84		
0.33	4.48	9		

.(7.3)

:(7.3)

0.96	0.04	0.01	2	0.02		
		0.21	114	24.21		
			116	24.23		
0.31	1.18	0.15	2	0.30		
		0.13	114	14.35		
			116	14.64		
0.29	1.25	0.16	2	0.33		
		0.13	114	14.99		
			116	15.31		
0.40	0.93	0.10	2	0.20		
		0.11	114	12.39		
			116	12.60		

(0.40)

(7.3)

($\alpha \leq 0.05$)

($\alpha \leq 0.05$)

.

" :

($\alpha \leq 0.05$)

.

:(8.3)

0.45	4.51	68		
0.16	4.86	7		
0.47	4.41	42		
0.36	4.44	68		
0.24	4.76	7		
0.34	4.38	42		
0.35	4.27	68		
0.31	4.48	7		
0.39	4.20	42		
0.32	4.38	68		
0.19	4.66	7		
0.34	4.31	42		

.(9.3)

(9.3)

:(9.3)

0.05	3.00	0.61	2	1.21		
		0.20	114	23.02		
			116	24.23		
0.03	3.58	0.43	2	0.86		
		0.12	114	13.78		
			116	14.64		
0.17	1.78	0.23	2	0.46		
		0.13	114	14.85		
			116	15.31		
0.03	3.51	0.37	2	0.73		
		0.10	114	11.87		
			116	12.60		

($\alpha \leq 0.05$)

(0.03)

(9.3)

($\alpha \leq 0.05$)

($\alpha \leq 0.05$)

.(10.3)

:(10.3)

-0.07	0.27	0.00	
-0.35*	0.00	-0.27	
0.00	0.35*	0.07	

(10.3)

:(11.3)

-0.06	0.22	0.00	
*0.38	0.00	-0.22	
0.00	*0.38	0.06	

(11.3)

" :

($\alpha \leq 0.05$)

:(12.3)

0.42	4.51	32	5	
0.38	4.50	37	10 -5	
0.53	4.49	48	10	
0.36	4.46	32	5	
0.27	4.45	37	10 -5	
0.41	4.41	48	10	
0.42	4.24	32	5	
0.31	4.30	37	10 -5	
0.37	4.24	48	10	
0.37	4.38	32	5	
0.25	4.40	37	10 -5	
0.36	4.35	48	10	

.(13.3)

:(13.3)

0.97	0.03	0.01	2	0.01		
		0.21	114	24.22		
			116	24.23		
0.77	0.26	0.03	2	0.07		
		0.13	114	14.58		
			116	14.64		
0.66	0.42	0.06	2	0.11		
		0.13	114	15.20		
			116	15.31		
0.82	0.20	0.02	2	0.04		
		0.11	114	12.55		
			116	12.60		

(0.8)

(13.3)

($\alpha \leq 0.05$)

($\alpha \leq 0.05$)

.

:

(8)

.

:

.

:

_1

(7)

(1)

_2

:

_3

()

:

:

:

.1

.

.2

.3

.

:

$(\alpha \leq 0.05)$

.1

.

$(\alpha \leq 0.05)$

.2

.

$(\alpha \leq 0.05)$

.3

$(\alpha \leq 0.05)$

.4

.

1 .5

2 .5

3 .5

4 .5

4 .5

5 .5

6 .5

7 .5

8 .5



: 1.1

:

:

.

.

.

:

:

_1

.

()

()

($\alpha \leq 0.05$)

$(\alpha \leq 0.05)$

" :

:

(8)

: 2.5

:

-1

-2

-3

-4

: 3.5

:(1999) .

.1

(41)

:(2006).

:(2008).

(36)

1

:(1995).

:(1999).

336 -315 (14)

:(2006).

110 -87 (2) (7)

(2006).

160 -110

:(1999) .

)

.(

(2002) .

:(2005) .

:(2002) .

.() .

:(1993).

:(2006) .

:(2006) .

:(2000).

248 -206 (4) 3

:(2007).

()

:(2008).

226 -118 (2) 11

:(2003).

:(2005).

119 (102)

:(2003).

101 -71

:(2001).

:(2005).

130-129 (77) 20

:(2008).

.(8)

:(2005).

55 -13 (115)

1 :(2005) .

:(2005) .

.590 -559 (4) 26

:(2002).

-178 (2) 3

.

. 201

1

:(2005).

.

Asan, A.(2007): Concept map in science (A case study on 5th grade students). **Thesis study, Sultan Qabus university, Oman.**

Brown, D.(2000): The Effect of Individual and Group Concept Mapping on Students Conceptual Understanding of photosynthesis and Cellular Respiration in Three Different Academic levels of Biology Classes. **DAL.63(2):2315A.**

Snelson, Laura.(2010): Estimating the Reliability of Concept Map Ratings Using a scoring Rubric Based on three Attributes of propositions, **Brigham young university**

Sonak, Bnan, Suen, Hoik, R. Clure, John.(1999): Concept Map Assessment of Classroom Learning: Reliability, **validity, and long is tical practicality, Journal of Research in Science Teachiry Vol.35, No,10, pp 1103-1127.**

Cilchrist, K . (1993). An Analysis of Concept Mapping as an Instructional Techniques for Teaching advanced technology Concepts to at risk Junior High school student, **D A L, 5(53):2274-A**

Harton, p.(1993) An Investigation of the Effectiveness of Concepts Mapping As an Instructional Tool . **Science Education, 77(1): 95-111**

ALkahtani, Keetam.(2009): Creativity training effects Upon Concept maps Complexity of Children With A D H D: An experimental study. **Ph D thesis, University of Glasgow.**

Kinchin I.(2000): From "Ecologist" to Conceptual Ecologist": the Utility of the Conceptual Ecology Analogy for Teachers of Biology. **Journal of Biological Education, 34(4), 178-188**

Martin. (1991): concept mapping as an aid to lesson planning. **Journal of Elementary Science Education.(6) ,pp 11-30**

Novak, J. (1990): Concept Mapping: useful Tool for science Education. **Journal of Research in science Teaching 27(10): 937-999**

Novak, Joseph D. and Gowin, D. Bop (1995): **Learning How to Learn.** Cambridge University press. New York, U.S. A

Novak, D. and Costa, Rica, Jose, San (2006).using concept maps to organize information for large scale Literal true reviews and technical reports : tow case studies. **Chadron stale college,Ghadron NE.U. S. A**

Rice, Ryan, Samson.(1998): using Concept Maps to Assess student learning in The science Classroom must Different Methods Compete, **University parkwa Aiken South, Carolina.**

Zantiy, Ferlop, Fairmant, J, (2003): Using interview and Concept map to access mentor practical knowledge, Thesis study, **University of Maastricht, Nether land.**

(1)



-

2011 / 1433

:

)

(

: /

.

.

: _____

(X)

() () :

() () () :

() () () :

10 () 10-5 () 5 () :

.....

.....

						1
					()	2
						3
						4
						5

						6
						7

.....

						8
						9
						10
						11
						12
						13
						14
						15
						16
						17
						18
						19
						20

...

						21
--	--	--	--	--	--	----

						22
						23
						24
						25
						26
) (27
						28
						29
						30
						31
						32
						33
						34
						35

(2)

()

-: :

: :

.....

: :

.....

..... : :

..... : :

-: :

-1

.....

.....

.....

.....

-2

.....
.....
.....

-3

.....
.....
.....

-4

.....
.....
.....
.....

-5

.....
.....
.....
.....

.....

.....

.....

.....

(3)

	. .	1
	.	2
	.	3
	.	4
	.	5
	.	6
/	.	7
/	.	8
	.	9
	.	10

(4)

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

Palestinian National Authority
Ministry of Education & HE
Directorate of Education \Bethlehem



السلطة الوطنية الفلسطينية
وزارة التربية والتعليم العالي
مديرية التربية والتعليم/بيت لحم

الرقم: ب/ 2267/1/3

التاريخ: 8/9/2011

الموافق: 10/شوال/1432هـ

مديري ومديرات المدارس الحكومية والخاصة والوكالة المحترمين
تحية طيبة وبعد،،،

الموضوع: تسهيل مهمة

لا مانع من تسهيل مهمة الطالبة أسماء عبد الكريم احمد المسالمة والسماح لها بتوزيع الاستبانة بعنوان مدى توظيف معلمي العلوم في المرحلة الأساسية الدنيا لاستراتيجية الخرائط المفاهيمية على معلمي ومعلمات مدارسكم على ألا يؤثر ذلك على سير العملية التعليمية .

مع الاحترام

عبد الله شكارنة
مدير التربية والتعليم



التعليم العام
ن.ح/ف.ن

هاتف(00970-2741271/2) /فاكس (00970-2-2744392) Fax



عاصمة الثقافة العربية
Capital of Arab Culture
al-QUDS
2 0 0 9



Handwritten signature

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

Al-Quds University
Faculty of Educational Sciences
Graduate Studies Programs



جامعة القدس
كلية العلوم التربوية
برامج الدراسات العليا

التاريخ: 2011/08/22

الرقم : ك ع ت / 11/08/240

حضرة معالي الأستاذة لميس العلمي المحترمة ،
وزيرة التربية والتعليم العالي ،

الموضوع: تسهيل مهمة

تحية طيبة وبعد ،،

تقوم الطالبة اسماء عبد الكريم احمد المسألة بدراسة عنونها:

"مدى توظيف معلمي العلوم في المرحلة الاساسية الدنيا لاستراتيجية الخرائط المفاهيمية في مدارس
محافظة بيت لحم"

لذا يرجى من حضرتكم تسهيل مهمة الطالبة المذكورة أعلاه والتعاون معها على تطبيق الدراسة خلال الفصل
الأول القادم 2012/2011.

مع الاحترام،،

كلية العلوم التربوية
Faculty of Educational Sciences
د. محسن عدس

عميد كلية العلوم التربوية

21		1
22		2
23		3
24		4
25		5

50		1.3
52		2.3
56		3.3
57		4.3
60	()	5.3
61		6.3
62		7.3
63		8.3
64		9.3
65		10.3
66		11.3
67		12.3
68		13.3

	Abstract	
	:	
2		1.1
6		2.1
7		3.1
7		4.1
8		5.1
9		6.1
10		7.1
	:	
12		1.2
29		2.2
29		1.2.2
43		2.2.2
47		3.2.2
	:	
49		1.3
49		2.3
50		3.3

51		1.3.3
51		2.3.3
53		3.3.3
53		4.3.3
	:	
55		1.4
55		2.4
71		3.4
	:	
73		1.5
78		2.5
79		3.5
83		4.5
85		5.5
96		
97		
98		
100		

85		1
90		2
93		3
94		4
95		5