

485

c.2

عمادة الدراسات العليا
جامعة القدس

استخدام أنواع مختلفة من الأسئلة وعلاقتها ببعض العوامل النفسية والتربوية

دعاء علي عبد المنعم أبو السباع

رسالة ماجستير

القدس - فلسطين

1427هـ / 2006م

استخدام أنواع مختلفة من الأسئلة وعلاقتها ببعض العوامل النفسية والتربوية

إعداد:

دعاء علي عبد المنعم أبو السباع

رام الله

من كلية العلوم التربوية

بكالوريوس العلوم وأساليب تدريسها

المشرف: الدكتور غسان عبد العزيز سرحان

قدمت هذه الرسالة استكمالاً لمتطلبات درجة الماجستير في أساليب تدريس العلوم من قسم التربية/
أساليب التدريس/ عمادة الدراسات العليا/ جامعة القدس.

1427هـ / 2006م



جامعة القدس
عمادة الدراسات العليا
برنامج أساليب التدريس

إجازة الرسالة

استخدام أنواع مختلفة من الأسئلة وعلاقتها ببعض العوامل النفسية والتربوية

اسم الطالبة: دعاء علي عبد المنعم أبو السباع
الرقم الجامعي: ٢٠٣١١٧٨٩

المشرف: الدكتور غسان عبد العزيز سرحان

نوقشت هذه الرسالة وأجيزت بتاريخ: ٤ / ٢ / ٢٠٠٦م من لجنة المناقشة المدرجة أسماؤهم
وتواقيعهم:

١- رئيس لجنة المناقشة: د. غسان عبد العزيز سرحان
٢- ممتحنا داخليا: د. إبراهيم عرمان
٣- ممتحنا خارجيا: د. محمد عمران

التوقيع:
التوقيع:
التوقيع:

القدس - فلسطين

1427هـ / 2006م

الإهداء:

إلى من بذر فينا بذور العلم والمعرفة وسقاها من جهده حتى أينعت القطاف وندمت
الثمار...والذي العزيزين..
إلى من جاد بأعظم ما لديه وسقاها بماء الإخلاص والمتابعة الحثيثة فكان مصباح دجى
ومشعل هدى...الدكتور غسان..
إلى حملة القلم الذين تعقد عليهم آمال وأمني فمنهم النور وفيهم الخير...ز.ملاكي
المعلمين والمعلمات..
إليكم جميعا..

لو كان يهدى إلى الإنسان قيمته اكان يهدى لك الدنيا وما فيها

الباحثة:

دعاء علي عبد المنعم أبو السباع

قرار:

قرر أن مقمنة الرسالة أنها قدمت لجامعة القدس لنيل درجة الماجستير وأنها نتيجة أبحاثي الخاصة باستثناء ما تم الإشارة له حيثما ورد، وأن هذه الرسالة أو أي جزء منها لم يقدم لنيل أية درجة عليا لأي جامعة أو معهد.

التوقيع: 

دعاء علي عبد المنعم أبو السباع

التاريخ:

2006 / 2 / 4م

شكر و عرفان

وهنا تتدفق الكلمات من مداد الأقلام بكل معاني الشكر، والتقدير إلى كل من كان له فضل بعد الله تعالى في إتمام هذه الرسالة، وأخص منهم:

الدكتور المشرف غسان سرحان الذي أعطى كل ما في وسعه من جهد ووقت، وكذلك زملائه من أعضاء هيئة التدريس في قسم التربية، ولجنة المناقشة د. محمد عمران ود. إبراهيم عمران، والمحكمين الذين صقلوا هذه الرسالة بما لديهم من خبرة.

وإلى والديّ العزيزين وأخوتي وأخواتي الذين ساهموا جميعاً في إعداد وطباعة بعض الأجزاء من هذه الدراسة، وكانوا إلى جانبي في كل الأوقات...

وإلى جامعة القدس التي لها باعٌ طويل في تشجيع العملية التعليمية، وتوفير أسباب النجاح والتميز لطلابها.

الباحثة

ملخص الدراسة باللغة العربية

استخدام أنواع مختلفة من الأسئلة وعلاقتها ببعض العوامل النفسية والتربوية

إعداد: دعاء علي عبد المنعم أبو السباع.

إشراف: د. غسان عبد العزيز سرحان.

هدفت هذه الدراسة معرفة تأثير استخدام أنواع مختلفة من الأسئلة في تحصيل الطلبة وعلاقتها ببعض العوامل النفسية والتربوية (أساليب التفكير، ودافعية التعلم، واستراتيجيات التعلم). وطبقت هذه الدراسة خلال الفصل الثاني من العام الدراسي 2005/2004. واختيرت عينة الدراسة من طلبة الصف الأول الثانوي/الأدبي في مدارس تربية جنوب الخليل بطريقة عشوائية. وقد استخدمت الباحثة اختبار تحصيلي لقياس مستوى تحصيل الطلبة مكون من أربعة نماذج (أسئلة مقالية، وأسئلة موضوعية، وأسئلة متنوعة، وأسئلة شبكية)، واختبار لقياس أساليب التفكير عند الطلبة، واستبانة لقياس مستوى الدافعية نحو التعلم، واستبانة لمعرفة استراتيجيات التعلم. وتحليل البيانات، تم حساب النسب المئوية والمتوسطات الحسابية والانحرافات المعيارية. واستخدم اختبار (ت)، وتحليل التباين الأحادي، واختبار شيفيه، واختبار بيرسون.

وقد أظهرت نتائج الدراسة عند مستوى الدلالة ($\alpha = 0.05$) ما يأتي:

- 1- لا يوجد تأثير ذو دلالة إحصائية لنوع الأسئلة في تحصيل الطلبة.
- 2- لا توجد علاقة ذات دلالة إحصائية بين تحصيل الطلبة اعتمادا على نوع الأسئلة وكل من أساليب التفكير، ودافعية التعلم، وإستراتيجية التعلم لديهم.
- 3- توجد فروق دالة إحصائية بين متوسط علامات الطلبة في الامتحان تعزى إلى النوع الاجتماعي، ولصالح الذكور.
- 4- أكثر أساليب التفكير السائدة لدى الطلبة هو أسلوب التفكير المثالي. واتسم غالبية الطلبة بنمط تفكير أحادي.

5- كانت استراتيجيات التعلم لدى الطلبة متوسطة بينما دافعية التعلم لديهم كانت متدنية.

6- لا توجد فروق ذات دلالة إحصائية نحو دافعية التعلم واستراتيجيات التعلم، ونمط التفكير يعزى إلى النوع الاجتماعي.

7- توجد فروق ذات دلالة إحصائية بين استجابات الطلبة في أسلوب التفكير التركيبي فقط تعزى إلى النوع الاجتماعي ولصالح الذكور.

ونتيجة لذلك أوصت الباحثة بالعمل على استخدام أنواع متنوعة من الأسئلة في تقويم الطلبة لرفع مستواهم مع زيادة التركيز على الإناث لتحسين مستواهن التحصيلي.

Using Various Kinds of Questions and its Relation to Some Psychological and Educational Factors.

Prepared by: Dua'a Ali Abdul Muni'm Abu Seba'a.
Super Vised under: Dr. Ghassan Abdul Aziz Sirhan.

The study aims at finding out the effect of using various kinds of questions on students' achievement and its relation to some psychological and educational factors (thinking styles, motivation, and leaning strategies). The study was carried out during the second semester of the academic year 2004/ 2005. The sample was selected from the tenth grade literary stream students in South Hebron Educational Directorate.

The researcher used the achievement test with different forms (essay questions, objective questions, varied questions, and grid questions). Moreover, the researcher applied another scales to measure the thinking styles, motivation, and learning strategies of the students.

Finally, the researcher calculated the percentages, means, and standard deviations. In addition, t-test, one-way ANOVA test, chi-squared test, and Pearson correlation coefficient were used to see into the scope of results anticipated.

The results of the study were the following:

- There are no statistical significant differences in students' achievement due to questions types.
- There are no relations between the students' achievement regarding the questions types and students' thinking styles, motivation, and learning strategies.
- There are significant differences between the means of the students' scores in the tests due to gender, and these differences were for the benefit of male students.
- The Ideological thinking styles is the dominant among students who used the thinking style.
- Students' learning strategies are high while their motivation is low.
- There are no statistical significant differences in students' thinking styles, motivation, and learning strategies due to gender.
- There are statistical significant differences between students' responses in terms of the constructional thinking style regarding to gender and for the benefit of male students.

The study comes out with some recommendations such as using various kinds of questions to enhance students' level especially female students.

:

1.1

2.1

3.1

4.1

5.1

6.1

7.1

(Education)

(Evaluation)

(Measurement)

()

(2003)

" (38 2003)

...

"

"

"

:

:

(1996)

:

(1993)

-1

-2

-3

-4

-5

-6

-7

.(Atomistic)

(Wholistic)

.(1987

)

:

: -1

: -2

: -3

)

.(1987

: (1998)

2.1

.()

)
()

(" "

:

: **3.1**

:($\alpha = 0.05$)

-1

-2

-3

-4

-5

-6

-7

-8

-9

() -10

: **4.1**

(10 5)

:($\alpha = 0.05$)

-1

-2

-3

-4

-5

.
.
.
) -6

.(

: **5.1**

)

(

: **6.1**

:

-

-

-

:

-

-

-

-

-

:

-

-

-

: 7.1

:
.() : -
. 2005 /2004 : -
. : -
. : -
. : -
.() : -
() -1 : -
: -2
() -3
() : -
: -

.

:

1.2

2.2

3.2

4.2

1.2

:

2.2

()

1.2.2

:

(Essay Tests)

1.1.2.2

:

:

.(1987)

(2003) (1999)

:

(2003)

(1990)

(1999)

()

:

-1"

-2

-3

-4

.(462 1999) "

(Objective Tests)

2.1.2.2

"

:

.(388 2003) " ()

(1999)

Multiple Choice Questions

()

(1987 1996)

:(Grid Questions)

3.1.2.2

Johnstone & , 2000)

.(Johnstone, 1988, Bahar & Hasell

:

Egans (1972) ()

:

(Duncan, 1974,Johnstone & Mughol, 1978-1979 ,Johnstone, etal, 1981 ,MacCuire, 1981, Carrie, 1984 ,Mac Guire & Johnstone, 1987,Scottish Exam Board ,1997).

.(Johnstone, 1988,Johnstone & Bahar & Hasell, 2000)

:

Johnstone &) (Structural Communication Grid)

(SCG)

.(Bahar & Hasell, 2000

:

...

.(Johnstone & Bahar & Hasell, 2000)

20 .(4x3 3x4) 12 16

4x3 3x4

.(Johnstone, 1988)

:

:

)

-1

(

-2

.(Johnstone, 1988)

-3

.(Johnstone & Bahar & Hasell, 2000)

:

:

-

-

-

Johnstone & Bahar &)

.(Johnstone,1988 ,2000 ,Hasell

:

:

:

1- 1+
1 10 1
Johnstone & Bahar & Hasell, 2000,) 5

.(Johnstone,1988

:(Johnstone & Bahar & Hasell, 2000) :

:(1)

$$0.21 = 0.50 - 0.71 = 2/1 - 7/5 :$$

:(5) (1) 10 1

$$1.21 = 0.21 + 1$$

$$6 \approx 6.05 = 1.21 * 5$$

:(2)

$$0.57- = 1 - 0.43 = 2/2 - 7/3 :$$

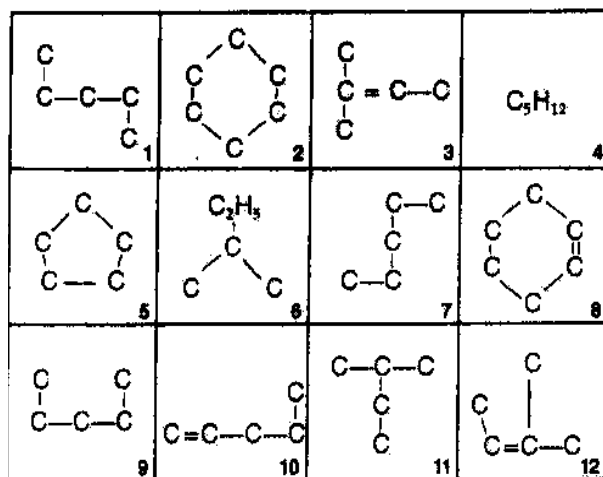
$$\begin{aligned}
 & : \quad (5) \quad (1) \\
 & \quad \quad \quad 0.43 = (0.57 -) + 1 \\
 & \quad \quad \quad 2 \approx 2.14 = 0.43 * 5
 \end{aligned}$$

:
 :
 -
 ...
 -
 -
 -
 -
 -

Johnstone & Bahar & Hasell, 2000,)

.(Johnstone,1988

.(Johnstone, 1988)



:1.2

:

.11 9 7 6 1 (1)

-1

.9 7 (1)

-2

.10 8 3

-3

.11 6 (1)

-4

10 8 5 3 2 :(1)

(2)

12

4

5 2

.(Johnstone, 1988)

12

11 6

propanol 1	methanoic acid 2	methanol 3
butan-2-ol 4	methyl propanoate 5	propanal 6
propanoic acid 7	ethanol 8	methyl ethyl ketone 9

:2.2

(5)

-1

-2

(9)

-3

-4

(Johnstone, 1988) (1)

-5

in contact with water Mg tends to form Mg^{2+}	Fe is only a fairly reactive metal	An Fe/Ag cell would have Fe as negative	$Mg \rightarrow Mg^{2+} + 2e^{-}$
Silver is very unreactive	The negative end of a primary cell is the more reactive metal	Mg is a very reactive metal	Silver tarnishes very slowly
$Fe^{2+} + 2e^{-} \rightarrow Fe$	A magnesium/iron cell would have Mg as negative	Ag_2O is easily reduced to Ag metal	When a metal receives electrons it tends to remain as the metal

:3.2

:

-1

-2

(Johnstone, 1988)

-3

:

:

9 5 2 1

(2.2)

:

10

2

2

5

.(Johnstone, 1988)

2.2.2

" (43 2002)

:

" (401 -2002)

."

()

:(43 2003)

."

:

:

:

-1

-2

-3

-4

.(-2002)

: (2002)

: (-2002)
)

(...

(2003)

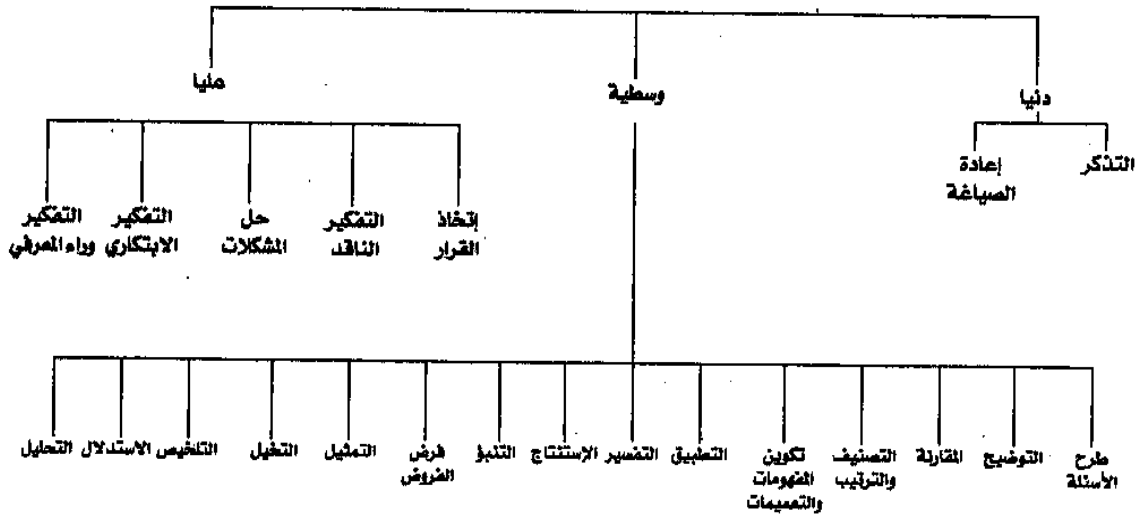
:
:
Complex Higer- level

Basic" lower- level thinking

: thinking

: : (2003)
: ... : ()
: ...

مستويات التفكير



4.2 : (2003 10)

(2002)

Effective Thinking -1

-2

(-2002)

-1

-2

-3

-4

: (-2002)

: -1

: -2

: -3

()

:

"

.(35 2004) "

:(1996 2004)

:(Synthesist Thinking) -1

:

:(Idealist Thinking) -2

:

:(Pragmatic Thinking) -3

:

:(Contingency Approach)

:(Analyst Thinking) -4

(1996) :(Realistic Thinking) -5

)

(

(Inactiveness)

(2004)

:(Flatt profile) :

:(One Dimension Thinking) :

.%50

:(Two Dimension Thinking) :

:(Three Dimension Thinking) :

Superficial Learning

:Active Learning Strategies

(2003)

(2003)

Incremental-Instrumental

)

(

:(Self-Regulated Learning)

(2003)

:

(2003)

:

:

:

(2003)

(2003)

()

:

.()

: (2003)

()

: (1998)

:

:

:Understanding Strategies -1

:Remembering Strategies -2

:(Remembering- Through- Understanding Strategies) -3

:(Applying- Through- Understanding) -4

-5

:(Understanding- Remembering and Applying Strategies)

:

:

.	:	
.	:	
.	:	
:	:	(1998)
	:	Clarity of criterion knowledge
		-1
		(Congruence of Learned and tested ontent)
		-2
		(Instructor support)
		-3
		(Strategy use and maintenance)
		-4
:	:	
	:	-1
	:	
	:	()
	:	-2
	:	
:	:	(1998)

4.2.2

(1997)

(257 1984)

:

"

"

"

(2 2003)

:

"

"

"

(214 1997)

"

:

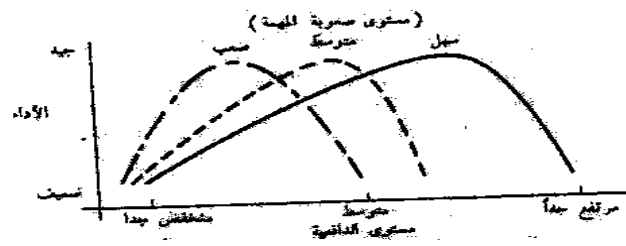
(2000)

(1997)

" (220 1997)

()
(1984)

() -)



(258 1984) :5.2

: (1984)

(1997)

(2003)

:
:-1

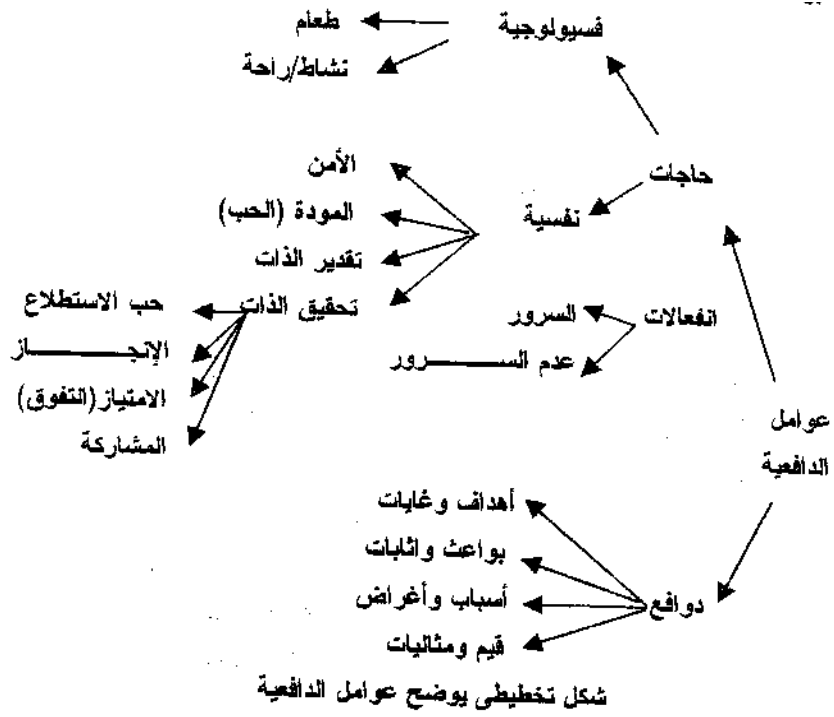
: -2

: -3

: -4

:

: -5



:6.2

(-)

(2003)

()

(Involvement)

(Concrete)

2.2.5

(8 2000)

(2000)

:

:

:

:

.

.

-

-

-

-

-

-

-

-

: 3.2

()

:

:
:
:
:
:
:
:

:

:

1.3.2

:

(1984)

:

(301)

:

-1

-2

: -3

Duchastel (1981)

:

Gay (1980)

:

-1

-2

-3

Gay & Galagher (1976)

:

126

:

(1999)

()

(41)

(28)

(68)

:

()

(T-test)

($\alpha \leq 0.05$)

Duchastel & Nungester (1982)

(125)

(2000)

(KRSO)

($\alpha = 0.05$)

($\alpha = 0.05$)

(1999

) Misher & Hogan

:

(168)

:

(1996)

(81)

/

:

(20)

(40)

(20)

()
($\alpha = 0.05$)

: 2.3.2

:

(1997)

1996-1995

(117)

(26)

%26,4

(11)

96 /95 /94

)

2

(

(1995)

(

)

(96)

(264)
:
() -
%90 -

(1993)
(120) (288)
(%63)
()

(1991)

(320)

(44)

(215)

(1984)

(14)

(121)

:

(1989)

(85)

Marso & Pigge (1988)

(175)

.

:

(1993)

()

(131)

(68)

(18)

(1994)

(50)

:

%75 () : -
 %75 %50 : -
 : %50 -
 : **3.3.2**

Danili & Reid (2005)

2002/3)
 (2003/5 2002/9 2002/4
) 288
 185 (SA MC
 146 (SCG AS)
 MC,) 821 (SCG, SA)
 .(MC, SA, SCG) 64 (SA, SCG
 : -
 -
 -

-

Bahar & Hansell (2000)

Field dependence/ Field / -) Psychological factors
 - .Convergence/ Divergence / - .independence
 (Working memory capacity
 (WAT SCG)
 (17) (16) (101)
 (300)

:

_1

_2

Hassan (2004)

367

:

4.3.2

(2001)

-

(114 108)

Harrison & Bramson

475

%16.7

%12.6

%25.7

%25.7

%13.5

)
(

(2000)

352

583

%7

1999/ 98

310

(-1995)

()
)

(

:

-1

)

-2

(

-3

(-1995)

90

:

:

:

" (-1995)
650 "
:
)
) (
) (
(16 (15-11
) ()
(

(-1995)
190

102
:

-

(-1995)

"

"

170

:

-

-

-

-

(2004)

(1989)

900

:

-

-

-

:

5.3.2

:

: (2003)

(2002/2001) (263)

.SPSS

($\alpha = 0.05$)

($\alpha = 0.05$)

Chang & Huang (1999)

()

(46)

Pedaste (1998)

(82)

(Varska)

(59)

Schutz (1998)

:

"

"

-

-

-

6

94

:

:

:

Keith et al (1995)

(149)

(16)

(709)

(1994)

(1993)

(14)

(376)

()

Pokay & Bumenfeld (1990)

(203)

:

(80) (60) (1990)

()
()

(1993)
(300)
(147) (153) :
(52)

:

(1996)

Burgan (1985)

6.3.2

(2002)

Superficial and active

Mann Whitney

Wallis-Kruskal

learning strategies scale

780

)

.(

-

()

-

-

()

-

-

-

:

()

(Intrinsic)

(Schutz, 1998)

(Chang & Huang, 1999)

: 4.2

:

-1

.(Gay & Galagher 1976 Gay 1980 Duchastel 1981 1984)
Danili 1999)

(Duchastel & Nungester 1982 Reid 2005
Misher 1989 2000)

.(& Hogan 1999
(1996) -2

1995 1997) -3
(Marso & Pigge 1988 1989) .(1984 1991 1993

.(1994 1993)
() -4

Hansell & Bahar Danili & Reid 2005)
(Hassan 2004
) -5

.(Danili & Reid, 2005) ()
-6

.(1989 1999 Bahar & Hansell 2000)
-7

.()
-8

:

1.3

2.3

3.3

4.3

5.3

6.3

7.3

8.3

1.3

2.3

3.3

(1404) / (1137) 2005 /2004
(36) (78)

4.3

(4) (16) (170) (80)
2004/2005

(90) / :
(40) (90)
(40)

)
(0.85)
0.84 -0.24
(7) 0.73 -0.20
(1996)
(8)
:
-

Bramson, Parlett,

.1980

Harrison and Associates

18

90

:

The Synthetic Style

The Idealistic Style

The Pragmatic Style

The Analytic Style

The Realistic Style

(2004)

:

:

:

.(9)

18

:

test- reset

(25 25) 50 (15)

0.77

0.74

.0.65

0.79

0.81

:Learning Motivation

-

(23)

(2003)

(10)

:()

(11 8 3 2)

-

.(23 19 18 7 1)

-

.(16 15 12 9 5)

-

.(22 21 17 6 4)

-

13 10)

-

.(20 14

.(...)

(0.91)

:

-

(7)

Stipek & Gralinski

(2003)

.(11)

Superficial Learning Strategies

Strategies

Active Learning

6 5 3 :

:

.10 8 7 4 2 1 :

:

.11 9

(1)

(5)

:

(437 =)

.(0.82)

6.3

/

-1

(12)

/

/

.(13)

- / -2
 .2005 /2004
 .() -3
 () -4
 . -5
 . -6
 . -7
 . -8
 . -9

7.3

:
 :
 .(" ") -1
 .() -2
 : -
 . -1
 .() -2
 . -3
 .() -4

8.3

(SPSS)
 ()

:

1.4

2.4

3.4

4.4

1.4

2.4

()

.(spss)

3.4

(1.4)

:1.4

	*		
32.0	80		
68.0	170		
32.0	80		
32.4	81		
15.2	38		
20.4	51		

" "

*

%32 (1.4)

%32.0

%.68

%15.2

%32.4

%20.4

1.3.4

1.1.3.4

-1

(2.4)

:2.4

(60)		(60)		
10.8	27	89.2	223	
20.4	51	79.6	199	
14.8	37	85.2	213	
10.0	25	90.0	225	
13.6	34	86.4	216	

(2.4)

%20.4

%14.8

%10.8

%13.6

(-1995)

.%10.0

%44

%37

(1989)
 (2001)
 (-1995)

2.1.3.4

-2

(3.4)

:3.4

27.2	68	
59.6	149	
12.8	32	
0.4	1	
100.0	250	

%59.6

(3.4)

%12.8

%27.2

()

(2001)

- - -1995)

(-

%50

.%58

(5.5) (5.4)

3.1.3.4

-3

(4.4)

:4.4

0.80	4.67		1
1.05	4.09		5
1.13	3.93		4
1.05	3.83		11
1.24	3.66		10
1.20	3.58		7
1.19	3.53		6
1.28	3.38		9
1.29	2.99		8
1.25	2.52		3
1.23	2.13		2
0.48	3.37	المجموع الكلي	

:(5.4)

1.10	4.07		23
1.03	4.03		22
1.21	3.73		17
1.39	3.67		6
1.33	3.66		20
1.31	3.31		4
1.22	3.13		16
1.23	3.12		19
1.41	3.08		9
1.35	2.92		14
1.34	2.90		3
1.35	2.89		5
1.30	2.88		1
1.37	2.85		11
1.39	2.70		2
1.20	2.57		13
1.58	2.48		7
1.25	2.28		14
1.18	2.06		18
1.06	1.99		15
1.10	1.94		21
1.29	1.93		8
1.18	1.84		12
.55	2.61		

*

3.67
.3.66

(5.4)

2.61
4.07
4.03
3.73

(1996)

5.1.3.4

-5

0.05

:

(14.4 -6.4)

:6.4

*0.003	3.038	79	6.38	53.93	80		
		169	5.97	51.41	170		
0.139	1.485	79	7.07	54.28	80		
		169	6.25	55.59	170		
0.575	0.562	79	6.42	54.05	80		
		169	5.77	54.51	170		
0.185	1.300	79	5.97	52.94	80		
		169	5.61	53.97	170		
0.759	0.308	79	5.21	54.45	80		
		169	6.27	54.22	170		

*

(6.4)

0.05

0.05

0.05

0.05

53.93

51.41

:

(-1995)

(2000)

(1989)
(-1995)

.(8.4) (7.4)

:7.4

5.91	50.55	4	80		
6.41	53.89	1	81		
6.45	53.47	2	38		
5.35	51.24	3	51		
6.20	52.22		250		
6.34	55.90	2	80		
7.35	53.86	3	81		
6.58	56.50	1	38		
5.09	55.10	4	51		
6.54	55.17		250		
5.85	54.83	1	80		
5.58	54.74	2	81		
6.32	54.00	3	38		
6.53	53.29	4	51		
5.98	54.36		250		
5.61	54.78	1	80		
5.24	52.94	3	81		
7.20	52.13	4	38		
5.21	54.10	2	51		
5.74	53.64		250		
5.74	53.74	3	80		
6.79	54.17	2	81		
4.65	53.42	4	38		
5.47	56.00	1	51		
5.94	54.29		250		

(7.4)

53.89

53.47

51.24

.50.55

56.50

55.90

.53.86

55.10

54.83

54.74

.53.29

54.00

54.78

54.10

.52.13

52.94

56.0

54.17

53.43

53.94

.(8.4)

) ()
(

:8.4

*0.02	5.074	185.962	3	557.886		
		36.652	246	9016.450		
			249	9574.336		
1.21	1.957	82.743	3	248.228		
		42.279	246	10400.716		
			249	10648.944		
4.65	0.856	30.635	3	91.906		
		35.796	246	8805.694		
			249	8897.600		
0.62	2.472	80.036	3	240.107		
		32.372	246	7963.493		
			249	8203.600		
1.23	1.943	67.784	3	203.353		
		34.888	246	8582.331		
			249	8785.684		

*

(8.4)

0.05

(10.4)

0.05

0.05

:9.4

-	-	*-1.352	-	50.55		
0.1656	-	-	1.352	53.89		
-	-	-	-	53.47		
		*0.1656		51.24		

*

1.352

0.1656

:6.1.3.4

-6

0.05

-:

(11.4 -10.4)

-

:10.4

0.276	1.094	79	.50	3.32	80	
		169	.47	3.40	170	

(10.4)

0.05

0.05

3.40

3.32

(2002)

-

.(11.4)

:11.4

.45	3.34	80	
.51	3.32	81	
.41	3.52	38	
.50	3.39	51	
.48	3.37	250	

(11.4)

3.52

3.39

3.32

3.34

.(12.4)

.(12.4)

:(12.4)

1.65	1.712	3.88	3	1.164	
		2.27	246	55.774	
			249	56.939	

(12.4)

0.05

0.05

7.1.3.4

-7

0.05

:

(15.4 -13.4)

-
:13.4

0.202	1.283	79	0.65	2.54	80	
		169	0.50	2.64	170	

(13.4)

0.05

0.05

2.64 2.54

(2003)

Pokay &

Bamenfeld (1990)

(1996)

-(14.4)

0.47	2.64	80	2	
0.55	2.68	81	1	
0.70	2.50	38	4	
0.54	2.53	51	3	
0.55	2.60	250		

2.53 (14.4)
 2.68
 2.64
 2.50

(15.4)

:15.4

0.260	1.345	0.409	3	1.228	
		0.304	246	74.898	
			249	76.126	

(15.4)

0.05

0.05

8.1.3.4

-8

0.05

:

.(21.4 -16.4)

:16.4

0.44	3.36	68	
0.52	3.36	149	
0.37	3.46	32	
0.48	3.37	249	

(16.4)

3.46

3.36

.(17.4)

:17.4

0.555	0.600	0.138	2	0.276	
		0.230	246	56.537	
			248	56.813	

(17.4)

0.05

0.05

:18.4

0.58	2.48	68	
0.49	2.65	149	
0.71	2.68	32	
0.55	2.61	249	

(18.4)

2.65

2.68

2.48

.(19.4)

:19.4

0.070	2.690	0.814	2	1.629	
		0.303	246	74.468	
		-	248	76.096	

(19.4)

0.05

0.05

:20.4

0.266	2.647	2								
			32.1	80	15.0	12	52.5	42	32.5	26
			67.9	169	11.8	20	63.3	107	24.9	42
			100.0	249	12.9	32	59.8	149	27.3	68

(20.4)

52.5

0.05

%32.5

%63.3

%

%11.8

%10

%24.9

(2000)

(-1995)

(-1995)

(-1995)

:21.4

0.640	4.270	6	%		%		%		%		
			32.1	80	12.5	10	56.3	45	31.3	25	
			32.5	81	16.0	13	60.5	49	23.5	19	
			20.1	50	1.2	3	64.0	32	30.0	15	
			15.3	38	15.8	6	60.5	23	23.7	9	
				250		32		149		68	

0.05

(21.4)

%56.3
%64

0.05
% 60.5
%60.5

9.1.3.4

-9

:

.(24.4 -22.4)

-

:22.4

9.01	14.38	2	80	
4.36	13.75	3	81	
5.22	13.37	4	51	
4.10	14.51	1	38	
6.28	14.05		250	

(22.4)

14.51

13.75

14.38

13.37

.(23.4)

:23.4

0.775	0.369	14.675	3	44.025	
		39.737	246	9775.399	
			249	9819.424	

(23.4)

0.05

0.05

()

(2000)

Mishe & Hogan (1999)

Gay (1980)

()

-

:24.4

0.049	1.980	79	8.46	15.19	80	
		169	4.87	13.51	170	

0.05

(24.4)

0.05

13.51 15.19

(1990)

10.1.3.4

() -10

) :

.(

:

.25.4

:25.4

0.007	0.001	تركيبى 0.019 مثالى 0.030 عملي 0.056 تحليلي 0.066 واقعي 0.082		
تركيبى 0.011 مثالى 0.050 عملي 0.043 تحليلي 0.011 واقعي 0.078	تركيبى 0.010 مثالى 0.030 عملي 0.046 تحليلي -0.0173 واقعي 0.089			
0.088				

(25.4)

0.05

0.05

(-0.173)

0.05

Ghang & Huang

(1999)

(2002)

0.05

Schutz (1998)
(2002)

0.05

(1996)

Chang &
Keithetal
(1993)

(2003)
Schutz (1998)
(1993)
(1990)

Pedaste (1998)
(1994)

Huang (1999)
(1995)

Pokay & Bumenfeld (1990)

0.05

(2000)

4.4

()	-1
.	-2
.	-3
.	-4
.	-5
.	-6
.	-7
.	-8
.	-9
.	-10
.	-11
.	-12
.	-13
.	-14
.	-15
.	-16

:

1.5

2.5

3.5

4.5

1.5 مقدمة

)	(.	
			2.5
		:	-
	(%20.4)		
(%13.6)		(%14.8)	
	(%10.8)		(%10.0)
	(%59.65)	()	-
	(%12.8)		(%27.2)
		(%0.4)	
3.73	()		-
4.67			
	4.09		
	3.93		
	3.83		
	.3.66		
	2.61		-
4.07			
4.03			

3.73

3.67

.3.66

)

0.05

-

(

0.05

(55.59)

(54.28)

(54.51)

(54.05)

(53.93)

(52.94)

(54.22)

(54.45)

0.05

0.05

(51.41)

(53.93)

()

-

0.05

(1.352)

(0.1656)

0.05

0.05

0.05

-

0.05

(3.40)

(3.32)

		0.05		-
0.05				
		0.05		-
	0.05			
	.	(2.64)	(2.54)	
(2.68)				-
	(2.64)			
		(2.53)		
			.(2.50)	
		0.05		-
	0.05			
				.
(3.46)				-
				.(3.36)
		0.05		-
0.05				
				.
				-
	(2.65)			(2.68)
			.(2.48)	

		0.05		-
				-
(%63.3)	(%52.5)		0.05	
	(%24.9)	(%32.5)		
		(%11.8)	(%10)	
		0.05		-
	0.05			
	(%60.5)		(%56.3)	
(%60.5)			(%64)	
				-
(14.38)				(14.51)
	(13.75)			
		(14.37)		
		0.05		-
	0.05			
		0.05		-
	0.05			
(15.19)				(13.51)
				-
			0.05	

-

0.05

(-0.173)

-

0.05

-

0.05

3.5

:

-

-

-

-

-

-

-

-

4.5

-

-

-

:(1999) .

:(1991) .

.() .

:(1996) .

:(1984) .

" : (1999) .

.149-138 **51** _____ ."

:(1997) .

.() .

:(1998) .

" : (1989) .

.42 4 _____ ."

- : (2000) .

:(1987) .

:(2003) .

:(2002) .

" : (-1995) .

.192 -94 (2) **1** _____ .()

" : (-1995) .

.125 -102 (1) **2** _____ ."

.() " " :(-1995) .
 .72 -45 (3) **1** _____
 " :(-1995) .
 .() "
 . :(-1995) .
 .())
 .1188 -1127 .
 :(1996) .
 .
 :(2004) .
 :(2000) .
 .() .
 :(-2002) .
 .
 :(-2002).
 .
 :(2003) .
 :(2004) .
 :(1984) .
) .
 .(.
 " " :(1996) .
 .6-5 **18** . _____
 " :(2002) .
 " .
 .306 -245 (1) **21** . _____
 .
 :(2003) .
 :(2003) .
 .

:(2003) .

) . .

.(

:(1993) .

.()

" :(1993) .

.11 -10 5 _____ "

:(1998) .

" :(1990) .

"

.49-16 (5) 1 . _____

:(1990) .

:(2000) .

:(1994) .

:(1994) .

.1991

:(1989) .

.() .

:(1993) .

" :(2001) .

.9 11

:(1993) .

8 -4

":(1994) .

.33 -7 (4) 21 . _____ ."

:(1997) .

:(1995).

31

2 -

:(2003) .

.()

:(1993) .

.() .

:(1996) .

) .

.(

:(2000) .

:(1984) .

() .

:

Bahar, M., & Hansell, M. (2000): "The Relationship between some psychological factors and their effect on the performance of grid questions and word association tests". **20**(3), P P 349 - 364.

Burgan, W. (1985): "The effect of a combined program of achievement motivation training study skills and mnemonic techniques on selected students variables". Diss Abst, **7A** (45), P P 20- 36.

Chang, F., & Huang, S. (1999): **Language, learning, motivation, and learning strategies of Taiwanese**. EFL Students, US, Indiana.

([http:// www. Edrs. Com.](http://www.Edrs.Com))

Danili, E, & Reid, N. (2005): "Assessment formats: do they make a difference?". Chemistry Education Research and Practice, **6** (4), PP 204- 212.

Duchastel, P. (1981): "Retention of prose following testing with different types of test". Contemporary Educational Psychology. **6**, PP 217- 226.

Duchastel, P, Nungester, R. (1982): "Testing effectes measured with alternate test forms". Journal of Educational Research. **5** (75), pp 309- 313.

- Hassan, A., Hill, R., & Reid, N. (2004): "Ideas underpinning success in an introductory course in organic chemistry". University Chemistry Education, **8**, PP 40-51.
- Gay, L. (1980): "The comparative effects of multiple choice versus short answer tests on retention". Journal of Educational measurement. **1** (17), PP 45- 50.
- Gay, L., & Gallagher, P. (1976): "The comparative effectiveness of tests versus written exercises". The Journal of Educational Research. (70), PP. 59- 61.
- Johnstone, A. (1988): "Methods of assessment using GRIDS". Lab Talk. **32** (5), PP 4- 6.
- Johnstone, A., Bahar, M., & Hansell, M. (2000): "Interactive learning". Journal of Biological Education, **34** (2), PP 87- 89.
- Keith, B, Wetherbee, M, & Kindzia, D. (1995): **Identifying un motivate students: planning school wide interventions**. US. New York. Paper presented at the Annual Meeting of the National Association of School Psychologists (Chicago, IL, 1995), ED 414543.
- Marso, R., & Pigge, F. (1988): **An analysis of teacher made tests testing practices cognitive demands and item construction errors**. ERIC Document Reproduction Service, No. ED. 298174.
- Schutz , P, Drogosz, I, White, V, & Distefano, C. (1998): "Prior- knowledge, attitude, and shratesy was in an introduction to statistics course". Learning of Individual Differeces. **10** (4), PP. 35- 46.
- Pedaste, M. (1998): **The Factors in floating on students learning motivation**. Pedagogical Thesis.
- Pokay, P, & Blumenfed, P. (1990): "Predicting achievement early and late in the semester: the role of motivation and use of learning strategies". Journal of Educational Psycholgy. **82** (1), PP 41- 50.