



(-)

-

2013 - 1435

(-)

:

2006

:

-

2013 - 1435



(-)

:
20910179 :

. . :

2013/10/23

:
:
:

.
.
.

-1
-2
-3

-

...

....

....

....

....

...

~~None~~ :

2013/11/7 :

(-)

(-)

/ :

(1017)

(-)

$(\alpha \leq 0.05)$

(-)

$(\alpha \leq 0.05)$

(-)

$(\alpha \leq 0.05)$

$(\alpha \leq 0.05)$

The Relationship Between the Cognitive Method (Dependence-Independence From the Cognitive Domain) and the Attention of the Eleventh Grade Students in Public Schools in the Directorate of Education/ Hebron

Prepered by: Noora Ra'yiah.

Supervisor: Dr. Omar Al-Rimawi

Abstract:

The study aimed at investigating the relationship between the Cognitive Method (dependence- independence from the cognitive domain) and the attention of the Eleventh Grade students in public schools in the Directorate of Education/ Hebron, and recognizing the role of some of the variables in the Cognitive Method (dependence- independence) for that group of students .

The researcher used the descriptive co relational approach, where she used two scales: The first is the measure of (independence/ dependence) on a certain field by the verbal image, and the other is the scale of attention. The study was applied on a stratified random sample of the population under study, the number of which was (1017) students, who were distributed as samples of the study, and the system of statistical software packages (SPSS) was used in the analysis and interpretation of the results.

The researcher found that the degrees of the Cognitive Method (dependence- independence of the perception domain) for the Eleventh Grade students in public schools in the Directorate of Education/ Hebron, are represented in the fact that a student believes that his future depends on his academic effort, and that when he is in a group of colleagues, he tends to participate easily in conversations, and loves to do his favored school activities. He also prefers to have a unique and distinctive role in his own life. He also believes that most of the problems that confront us have more than one solution.

The degrees of attention to the Eleventh Grade students in public schools in the Directorate of Education/ Hebron are represented in the fact that a student doesn't seem to not attentive to hear or read or see, but that he focuses attention on the work performed, and that he doesn't move from one activity to another before an activity is completed and doesn't answer the questions without thinking, and doesn't find it difficult to listen to the others while talking. He also doesn't like to talk without interest and without reason.

The researcher came to a conclusion that the more the degree of Cognitive Method is found in an individual, the more is his ability to focus and his analytical and detailed vision to things. His attention then can be described as wide. On the other hand, the researcher found that if the degree of using the Cognitive Method decreases, and the dependence on the Perception Domain increases, then the degree of attention will be less, and thinking will be narrow and less comprehensive.

The results pointed out that there is no statistically significant differences at the level of ($\alpha=0.05$) between the average of the cognitive method (dependence- independence from the cognitive domain) in the Eleventh Grade students in public schools in the Directorate of Education/ Hebron attributed to the sex variable, order of birth in the family, or the place of residence.

There were statistically significant differences at the level of significance ($0.05 \geq \alpha$) between the average cognitive method (dependence- independence from the Cognitive domain) in the Eleventh Grade students in public schools in the Directorate of Education/ Hebron attributed to the variable of academic achievements, the branch and the place of birth.

There are no statistically significant differences at the level of ($0.05 \geq \alpha$) between the averages of the attention in the Eleventh Grade students in public schools in the Directorate of Education/ Hebron attributed to the sex variable, and the order of birth in the family.

The main recommends were: The need to train students, depending on the Cognitive Domain, on the analysis and synthesis skills required to resolve the problems of math in order to help them raise the level of achievement in mathematics. Moreover, taking into account the individual differences between students regarding their cognitive styles, and dividing them into groups according to their skills and abilities, in addition to the use of appropriate teaching methods for each level. The study also recommended the need to train teachers on using the method of teaching by contract for the purpose of developing various skills among students, in addition to the use of cooperative learning methods by the use of groups, to raise students' interest in their studying material by the use of incentives.

1.1

2.1

3.1

4.1

5.1

6.1

7.1

8.1

:

:

1.1

(Witkin et al.,1974)

Information Processing ()
(2000)

(1986)

(Style) (Witkin et al.,1977)

(Cognitive Processes)
(1990)

/

(Information Processing)

(1994)

(1992)

(1980) Guilford

Cognitive Abilities

Cognitive Controls

" "

(-)

(1990)

(2007)

(2003)

(2003)

:

" "

" "

" "

"

"

"

"

2.1

)

(

3.1

:

(-)

-1

-2

(-)

-3

(-)

-4

()

-5

)

(

4.1

:

($\alpha \leq 0.05$)

.1

(-)

($\alpha \leq 0.05$)

.2

(-)

($\alpha \leq 0.05$)		.3
(-)
($\alpha \leq 0.05$)		.4
(-)
($\alpha \leq 0.05$)		.5
(-)
($\alpha \leq 0.05$)		.6
($\alpha \leq 0.05$)		.7
($\alpha \leq 0.05$)		.8
($\alpha \leq 0.05$)		.9
($\alpha \leq 0.05$)		.10
($\alpha = 0.05$)		.11
(-)

5.1

(-) : .1

.2

(-) .3

.4

6.1

-) (

:

:

.1

.2

(-)

:

.1

.2

7.1

: .1

: .2

. 2013-2012 : .3

: .4

: .5

8.1

(2003) : •

:(-) •

(-)

:

: .

.

: .

()

(2002)

: •

.(2005)

:

-)

/ /

.

(

1.2

2.2

-

1.2.2

1.1.2.2

2.1.2.2

2.2.2

1.2.2.2

2.2.2.2

:



:

1.2

: **1.1.2**

Webster - Ebbinghaus - " :

Galton -

: (1992)

A Binet -

-

:

(1904) Spearman — •

(1938) Thurston —

intellect - (Guilford, 1967) •

: (1999)

structure

:

(content)

:

:

-

:

.(2002)

:(2006)

Heinz Werner 1949

✓

1900

✓

(style)

:

.1
.2

(2006)

(2006)

:(-)

2.1.2

" Witkin"

1949

Road and frame test

(2006) (R.F.T)

(B.A.T) -

Body Adjustment test

Field -

.
" "

Independent

.(2006)

: **3.1.2**

(Gardner)

"

" 1951

(1992)

(Ramsey &Blake)

1953

.(1992)

(Cognition)

(1994)

(Sensory Input)

.Information Processing

(Witkin)

" Dimension " " Factor "

(1987)

(1989)

(1977)

(Messicks. Damarinf, 1994)

(1992)

(Messick, 1984)

: **4.1.2**

:(Ryding and yner,1998)

: .1

: .2

: .3

: **5.1.2**

(2003)

:

Form

.1

Content

.2

Counseling

Guidance

.3

.(1986)

.4

.(1986)

Pervasive

Value Judgments

.5

Bipolar

Unipolar

.(1992)

/

.(1982)

/

(1992)

(1989)

.(Goodenough ,1976)

.(Lezott, 1976)

(1997)

(/)

:

(1989)

(1987)

(1990)

(1989)

-)

(1992)

: (

-

-

:(-)

6.1.2

(-)

.(2004)

.(1986)

: **7.1.2**

:

- **.1**

(Field dependent versus Field Independent)

-

- (1990)

(Asch & Witkin)

.

. (2004)

(Impulsivity Versus Reflectivity) - .2

.(2003)

(Risk Taking- Cautiousness) .3

.(1983)

.4

(Cognitive Simplicity versus Cognitive Complexity)

)

.(2003

(Inclusiveness versus Exclusiveness)

.5

()

.(2004)

(Leveling versus Sharpening)

.6

)

.(2003

Constricted versus Flexible)

.7

Control)

.(2003)

(Focusing versus Scanning) .8

.(2003)

: - **8.1.2**

Witkin

Klein and

Schlesinger

Witkin (Bruner and Krech,1950)

" " " "
.(2006)

:
:
:

(2006) (2006).
(1954) within

Within

: 9.1.2

.
(1999)

- -

:
(Umilta, 1998)

Limited

Controlled

Capacity
Automatic

(2003)

(- -)

.
()
(1990)

()

.(1991)

10.1.2

:

:

:

:

:

.(2009)

11.1.2

:

:

:

:

.1

:

.2

:

.3

:

.4

:

.5

:

.6

:

.7

:

.8

.(2009)

	:	:
	:	.1
(2009)	:	.2
	.(1990)	
	:	.3
	:	.4
	:	.5
.(2009)	:	.6
	:	12.1.2

(Bourn al .,1979)

:

:

13.1.2

)

:(1999

:

Enns & Cameron,)

:

(Posner et al, 1980)

(1987

:

:

(Kowler & Martins, 1982)

. (Enns & Brodeur, 1989)

:

(1999)

(Enns & Cameron, 1987)

(Bundesen, 1990)

:

:

(1999)

(Enns & Cameron, 1987)

(Enns, 1990)

: **14.1.2**

.(2009)

: **15.1.2**

:
: .1

.(2009)

: .2

.(Friedman & Kock, 1985)

: .3

.(2009)

: .4

)

. (1990

: .5

. (2009)

() : .6

.(1980)

: .7

. (1988)

: .8

.(2009)

: **16.1.2**

:

:

:

:

(2009)

(Feingestein& Carver, 1978)

:

	:	.1
	:	.2
	:	:
:(1999)	:	.1
	:	.2
	:	.3
	:	:
	:(Peter et al., 1989)	:
	:	.1
	:	.2
	:	:
	.(1999)	:

2.2

-

1.2.2

:

1.1.2.2

(2010)

-)
(229)

(

()

. (-)
)

(-

(-)

(-)

(2006)

- -
(6)

:

:

"

-

"

()

•

•

139

(80 59)

"

" "

"

:

12 11.5

-
-
-
-

(2005)

-)

(

(126)

()

(63)

(63)

(2000)

-

(/)

() :

(2000)

/)

(/

(120)

(240)

(120)

()

(20-18)

()

()

.()

(1999)

(-)

:

()

(14.8)

(373)

(65)

(99)

(308)

1998/97

(-)

(-)

:

(-)

(/)

(1999)

(-)

(-)

(189)

(1998)

-

(113)

- - - - -)

(

-

(1995)

/):

(

98) : (469)
 (58 83) (78 83) (69
 () Witkin "
 / "

() :

/)

(

/)

(

(1993)

(/)

(175)

()

:

)

. ()

(

/

(1992)

- -)

149

(-

: **2.1.2.2**

(Alton & Kagan ,2006)

(130)

(Efiong, 2004)

:

- :

(226)

(G.E.F.T)

:

(-)

(Howley K .M., 1998)

(-)

(-)

(163)

(-)

(Chin lu & Hoi Suen ,1995)

(102)

(/)

()

() :

(Kafafi ,1990)

(45)

(5)

(9)

()

(Flexer & Roberge, 1986)

(-)

(120)

-

:

(-)

(Stephan, 1983)

(194)

(49)

()

(Vaidya & Chansky, 1980)

-

(102)

.(

17

17)

(Lunzer & Willkinson)

: **2.2.2**

: **1.2.2.2**

(2011)

(28) (99)

(127)

/

(2008)

)

(

(88)

-

(21)

(22)

(23)

(22)

()

(2007)

(2007)

: ()

): :

DSM- 4

)
(

(2005)

)
(12 10 8) (

(78)

()

(2005)

(80)

(2002)

)

(1287

(%12.6)

(%16.5) (%16.7)

(1990)

84

(12.27)

(12-11)

: :

(28) (H)

: (28) (ADD-H)

(28) (N) :

DSMIII

()

: **2.2.2.2**

(Heward, 2006)

" " (50)
(50)
(Ayo)

(Merrell, 2001)

/ (82) (82)
(12-6)
(HCSBS)

(Rooney,Hallahan and Wills, 2001)

(16) " "

()

()

"

"

"

"

(Moonet. Al., 2001)

10 8

ADHD

(Pisecco et al, 2001)

ADHD

(445)

(Aman, 2000)

(62)

(62)

(Mccormik, 2000)

...

. ADHD

(Hei-Ligensteni et al., 1999)

ADHD

(Barkley, 1990)

(48)

(42)

3.2

·

:

-)

) (2005) (2010) (

(1999) (1999) (2000) (2000) (2006

,2006) (1992) (1993) (1995) (1998)

chin lu & ,1995) (Howley K .M., 1998) (Efiong, 2004) (Alton & kagan

(Stephan1983) (Flexer & Roberge, 1986) (Kafafi ,1990) (hoi suen

) (Vaidya & Chansky, 1980)

(2005) (2007) (2007) (2008) (2011

(Heward, 2006) (1990) (2002) (2005)

(Moonet. Al., 2001) (Hallahan and Wills Rooney, 2001) (Merrell, 2001)

Hei-Ligensteni et) (Mccormik, 2000) (Aman, 2000) (Pisecco et al, 2001)

.(Barkley, 1990) (al., 1999

(1998) (2006)

(-)

) (2000) (2006) (2005) (2010)

(1992) (1993) (1995) (1998) (2000

Kafafi) (Vaidya & Chansky, 1980) (Efiong, 2004) (Alton & kagan ,2006)

chin lu & hoi ,1995) (Stephan1983) (Flexer & Roberge, 1986) (,1990

.(suen

(1998) (2006)

·

)

(

) (1993) (1998) (2005) (2010)

chin ,1995) (Stephan1983) (Kafafi ,1990) (Alton & kagan ,2006) (1992

) (2000) .(lu & hoi suen

(Pisecco et al, 2001) (1995) (2000

Vaidya &) (Flexer & Roberge, 1986) (1999) (2006)

Merrell,) (1990) (2005) (2007) (Chansky, 1980

.(Moonet. Al., 2001) (2001

(1995) (2000) (2000)

(Pisecco et al, 2001)

.

) (2010))

(Alton & kagan ,2006) (1998) (2000) (2000) (2006

. (Moonet. Al., 2001) (2002) (2005) (2007)

.

(2002) (2011)

1.3

2.3

3.3

4.3

5.3

6.3

7.3

8.3

9.3

10.3

:



:

: **1.3**

-)

(

2.3

4076

2013/2012

.(/ /)

/

3.3

(1017)

\

(%25)

:

(1.3)

:(1.3)

%			
40.9	416		
59.1	601		
100.0	1017		
27.4	279		
65.1	662		
7.5	76		
100.0	1017		
21.3	217	65_50	
29.0	295	75_66	
25.4	258	85_76	
24.3	247	100_86	
100.0	1017		
17.7	180		
18.0	183		
18.6	189		
45.7	465		
100.0	1017		
82.3	837		
17.7	180		
100.0	1017		

4.3

:

-

:

(50)

/

(2001)

(33)

.

/

()

(G.E.F.T)

-
(1986)

(Witkin&Olman)

(18)

-

(0.86)
) (0.50)

(0.82)
(0.82)

(1986)

:

:

:

"

"5 "

" 22

2 3 4

) 2007

(2003)

(31)

(20)

5.3

:

:(2.3)

0.66	33	
0.83	31	

-) (2.3)
-) (0.66) (
(%66) (
(0.83)
(%83)

6.3

(-3.3) (-3.3)

-)

:(-3.3)

(

0.00	0.25	/	.1
0.00	0.17	/	.2
0.00	0.38	/	.3
0.00	0.26	/	.4
0.00	0.45	/	.5
0.00	0.20	/	.6
0.00	0.23	/	.7
0.00	0.09	/	.8
0.00	0.16	/	.9
0.00	0.30	/	.10
0.00	0.39	/	.11
0.00	0.40	/	.12
0.00	0.26	/ ()	.13
0.00	0.32	/	.14
0.00	0.32	/	.15
0.00	0.37	/	.16
0.00	0.36	/	.17
0.00	0.27	/	.18
0.00	0.32	/	.19

-)

:(-3.3)

(

0.00	0.40	/	.20
0.00	0.27	" /"	.21
0.00	0.24	() /	.22
0.38	0.03	/	.23
0.00	0.36	/	.24
0.00	0.42	/	.25
0.00	0.44	/	.26
0.00	0.39	/	.27
0.00	0.11	/	.28
0.00	0.41	/	.29
0.00	0.46	/	.30
0.00	0.20	/ /	.31
0.02	0.08	/	.32
0.00	0.40	/	.33

:(4.3)

0.00	0.28		.1
0.00	0.38		.2
0.00	0.39		.3
0.00	0.16		.4
0.00	0.41		.5
0.00	0.42		.6
0.00	0.40		.7
0.00	0.36		.8
0.00	0.35		.9
0.00	0.35		.10
0.00	0.41		.11
0.00	0.27		.12
0.00	0.38		.13
0.00	0.47		.14
0.00	0.43		.15
0.00	0.41		.16
0.00	0.55		.17
0.00	0.50		.18
0.00	0.54		.19
0.00	0.58		.20
0.00	0.50		.21
0.00	0.54		.22
0.00	0.27		.23
0.00	0.21		.24
0.00	0.45		.25
0.00	0.45		.26
0.00	0.45		.27
0.00	0.32		.28
0.00	0.49		.29
0.00	0.49		.30
0.00	0.47		.31

7.3

:

.1

.2

.3

()

.4

.5

.6

8.3

:

):

•

.(

-)

):

•

(

.(

9.3

(-) 7 1
4 5 3

($\alpha \leq 0.05$)

-)
. SPSS (

10.3

1 (7 - 1)

6 = 7

2 = 6/3 =

: (6.3) (5.3)

:(5.3)

	3
	5 _ 3
	5

:(6.3)

	2.33
	3.66 _ 2.33
	3.66

:

.1.4

1.1.4

2.1.4

3.1.4

.4.1.4

2.4

:

:

1.4

1.1.4

(-)

(-1.4)

(-)

-)

:(-1.4)

(

	1.80	5.72	/	20	.1
	1.83	5.54	/	26	.2
	1.88	5.47	/	14	.3
	2.12	5.24	/	15	.4
	1.89	5.09	/	7	.5
	2.01	4.82	/	18	.6
	2.04	4.76	/	24	.7
	2.01	4.67	/	8	.8
	2.09	4.59	/	23	.9
	2.12	4.48	/	32	.10

-)

:(-1.4)

(

	2.05	4.39	/ /	31	.11
	1.94	4.38	/	1	.12
	2.18	4.24	/ ()	13	.13
	1.95	4.17	/	9	.14
	1.91	3.95	/	4	.15
	2.01	3.77	/	6	.16
	1.98	3.65	/	19	.17
	2.14	3.59	/	2	.18
	1.79	3.33	" /"	21	.19
	1.97	3.26	/	10	.20
	1.73	3.23	/	16	.21
	2.09	3.19	/	28	.22
	1.88	3.18) / (22	.23
	1.99	3.10	/	17	.24
	1.90	3.05	/	5	.25
	1.92	3.03	/	25	.26
	2.02	2.78	/	33	.27
	1.80	2.77	/	12	.28

-)

:(-1.4)

(

	1.78	2.48	/	30	.29
	1.92	2.48	/	27	.30
	1.84	2.40	/	29	.31
	1.75	2.36	/	3	.32
	1.87	2.20	/	11	.33
	0.56	4.76			

(1.4)

(-)

(4.76)

(0.56)

) :

(5.72)

(/

) (1.8)

(5.54)

(/

(/) (1.83)

) (1.88) (5.47)

(5.24) (/

.(2.12)

/) :

) (1.87)

(2.2)

(

(/) (1.75) (2.36)
 (2.4) (/) (1.84)
 (2.48) (/)
 .(1.92)
 -)

(

/ :

/

/

/

/

/

/

2.1.4

(2.4)

:(2.4)

	1.26	3.64		24	.1
	1.35	3.52		4	.2
	1.22	3.35		23	.3
	1.30	3.22		11	.4
	1.30	2.96		12	.5
	1.29	2.86		31	.6
	1.25	2.85		9	.7
	1.36	2.77		28	.8
	1.33	2.73		22	.9
	1.26	2.72		10	.10
	1.36	2.72		17	.11
	1.31	2.66		21	.12
	1.29	2.61		16	.13
	1.16	2.59		27	.14
	1.10	2.55		8	.15
	1.17	2.50		19	.16
	0.99	2.45		1	.17
	1.16	2.43		29	.18
	1.35	2.43		13	.19
	1.09	2.41		6	.20
	1.14	2.39		7	.21
	1.15	2.30		25	.22
	1.04	2.26		2	.23
	1.14	2.23		26	.24
	1.19	2.18		30	.25
	0.98	2.15		5	.26
	1.21	2.14		20	.27
	1.14	2.08		15	.28
	1.19	2.05		18	.29
	1.12	1.99		3	.30
	1.21	1.98		14	.31
	0.49	3.53			

(2.4)

(0.49)

(3.53)

) :

(1.26) (3.64) (

(3.52) ())

(() (1.35)

() (1.22) (3.35)

.(1.3) (3.22)

() :

() (1.21) (1.98)

) (1.12) (1.99) (

(1.19) (2.05) (

(2.08) ()

.(1.14)

:

3.1.4

(-)

(-)

:

(3.4)

-)

:(3.4)

(

0.00	0.32	1017

)

(0.32)

(3.4)

$\alpha =$)

(0.05

(-)

(0.05

-)

(

(2006)

(1998)

4.1.4

$(\alpha \leq 0.05)$

(-)

(4.4)

:(4.4)

(-)

0.16	1015	1.42	0.54	4.73	416	
			0.58	4.78	601	

$(\alpha \leq 0.05)$

(4.4)

(-)

(4.73)

(-)

$(\alpha \leq 0.05)$

(4.78)

(2010) (Howley , 1998)
 (1995) (2000)

($\alpha \leq 0.05$)

(-)

:(5.4)

:(5.4)

(-)

0.53	4.94	279	
0.55	4.68	662	
0.65	4.75	76	
0.56	4.76	1017	

-) (5.4)

(

(5.4)

(4.94) ()

() (0.53)

() (0.65) (4.75)

.(0.55) (4.68)

: (6.4)

-)

:(6.4)

(

0.00	21.69	6.61	2	13.21	
		0.30	1014	308.82	
			1016	322.03	

($\alpha \leq 0.05$)

(6.4)

(-)

($\alpha \leq 0.05$)

(0.00)

(21.69)

(Scheffe)

:

(7.4)

(Scheffe)

:(7.4)

.18940(*)	.25940(*)	
-.07001		

) (2000) (2000)

(1998

(Howley , 1998)

(/)

($\alpha \leq 0.05$)

(-)

: (8.4)

:(8.4)

(-)

0.51	4.53	217	65_50
0.56	4.66	295	75_66
0.52	4.80	258	85_76
0.55	5.01	247	100_86
0.56	4.76	1017	

-)

(8.4)

(

: (9.4)

-)

:(9.4)

(

0.00	35.37	10.18	3	30.53	
		0.29	1013	291.50	
			1016	322.03	

($\alpha \leq 0.05$)

(9.4)

(-)

(0.00)

(35.37)

(Tukey)

($\alpha \leq 0.05$)

: (10.4)

(Tukey)

:(10.4)

100_86	85_76	75_66	
-0.48320(*)	-0.26821(*)	-0.13110(*)	65_50
-0.35210(*)	-0.13711(*)		75_66
-0.21499(*)			85_76

(100_86)

(75_66)

(85_76)

(65_50)

(1998)

:

($\alpha \leq 0.05$)

(-)

: (11.4)

:(11.4)

(-)

0.55	4.84	180	
0.62	4.75	183	
0.56	4.78	189	
0.55	4.71	465	
0.56	4.76	1017	

-)

(11.4)

(

: (12.4)

-)

:(12.4)

(

0.06	2.50	0.79	3	2.36	
		0.32	1013	319.67	
			1016	322.03	

($\alpha \leq 0.05$)

(12.4)

(

-)

(0.06)

(2.50)

($\alpha \leq 0.05$)

($\alpha \leq 0.05$)

(

-)

:(13.4)

:(13.4)

(-)

0.18	1015	1.34	0.57	4.74	837	
			0.53	4.81	180	

($\alpha \leq 0.05$)

(13.4)

(-)

(4.74)

($\alpha \leq 0.05$)

(4.81)

($\alpha \leq 0.05$)

:(14.4)

:(14.4)

0.83	1015	0.22	0.50	3.53	416	
			0.49	3.52	601	

($\alpha \leq 0.05$)

(14.4)

(3.52)

(3.53)

($\alpha \leq 0.05$)

(Moonnet, 2001)

(2005)

($\alpha \leq 0.05$)

: (15.4)

:(15.4)

0.45	3.61	279	
0.50	3.49	662	
0.57	3.54	76	
0.49	3.53	1017	

(15.4)

: (16.4)

:(16.4)

0.00	5.96	1.43	2	2.86	
		0.24	1014	243.63	
			1016	246.49	

($\alpha \leq 0.05$)

(16.4)

(0.00)

(5.96)

($\alpha \leq 0.05$)

(Scheffe)

:

(17.4)

(Scheffe)

:(17.4)

.06950	.12042(*)	
-.05092		

($\alpha \leq 0.05$)

: (18.4)

:(18.4)

0.50	3.44	217	65_50
0.48	3.45	295	75_66
0.49	3.55	258	85_76
0.48	3.66	247	100_86
0.49	3.53	1017	

(18.4)

: (19.4)

:(19.4)

0.00	11.29	2.66	3	7.98	
		0.24	1013	238.52	
			1016	246.49	

($\alpha \leq 0.05$)

(19.4)

(11.29)

($\alpha \leq 0.05$)

(0.00)

(20.4)

(Tukey)

:

(Tukey)

:(20.4)

100_86	85_76	75_66	
-0.21990(*)	-0.10560	-0.00658	65_50
-0.21332(*)	-0.09902		75_66
-0.11430(*)			85_76

(100_86)

(65_50)

(75_66)

(85_76)

:

(65_50)

(75_66)

(85_76)

(2009)

($\alpha \leq 0.05$)

:(21.4)

:(21.4)

0.48	3.61	180	
0.54	3.52	183	
0.47	3.49	189	
0.49	3.51	465	
0.49	3.53	1017	

(21.4)

: (22.4)

:(22.4)

0.10	2.10	0.51	3	1.53	
		0.24	1013	244.97	
			1016	246.49	

($\alpha \leq 0.05$)

(22.4)

($\alpha \leq 0.05$)

(0.10)

(2.10)

(2002)

($\alpha \leq 0.05$)

.(23.4)

:(23.4)

0.00	1015	3.77	0.49	3.50	837	
			0.47	3.65	180	

($\alpha \leq 0.05$)

(23.4)

($\alpha \leq 0.05$)

(3.65)

(3.50)

2.4

:

.1

.2

.3

.4

.5

.6

.7

.8

	:	:
	.(1999)	.1
	.(1989)	.2
	-(1990)	.3
-	-(2006)	.4
(6)		
	-(1991)	.5
	.(2002)	.6
\	.(2001)	.7
	.(1989)	.8
	.(1999)	.9
-	.(2000)	.10
.74	-	"
(5)	.(1990)	.11

	.(2005)	.12
.	-	-
	.(1997)	.13
.		
	.(2007)	.14
	.(1983)	.15
	.(2002)	.16
	.(2010)	.17
	.(2011)	.18
.		
:	.(2003)	.19
	.(1989)	.20
	-	
	.(1990)	.21
	"	"
	.955-936	
	.(2000)	.22
	.165-162 (55)	
	.(1987)	.23

		-	.(1992)	.24
	(2)			
			.(1995)	.25
		-		
			.(1990)	.26
	16			
	(2)		.(2003)	.27
			.(1982)	.28
			.(1999)	.29
(9)	(22)			
			.85 -116	
		(5)	.(2000)	.30
	:		.(1988)	.31
			.(1987)	.32
-	-			
			.(2007)	.33
			.(2008)	.34
			.(2003)	.35
			.(2005)	.36

-	.(1993)	.37
		.48
	:(2004)	.38
	.(1986)	.39
()	.(1999)	.40
	. 2	
	.(1983)	.41
	.(1992)	.42
	.(2009)	.43
()	:(1986)	.44
	.(1980)	.45
	.(1992)	.46
	.(1986)	.47
	.(1994)	.48
	/ :(1986)	.49
	.(2005)	.50

		.(2007)	.51
.			
-		.(1990)	.52
		:	
.	:	.(2005)	.53
	-	.(1992)	.54
		.	
		.(2004)	.55
.	33		
		.(1990)	.56
.			
-		.(1998)	.57
		.	

: :

1. Alton A., & Cakan, M. (2006). **Undergraduate Students' Academic Achievement** Field Dependent/Independent Cognitive Styles and Attitude toward Computers.
2. Aman, L. (2000). **Family System Multi- Group Therapy for ADHD Children and their Families** Dissertation Abstracts International p.55489(B).
3. Barkley R. (1990). **Attention Deficit Hhyperactivity Disorder: A hand- book for diagnosis and treatment** Guilford Press: N.Y.
4. Bourne L-E, Dominowski, R. L. and Loftus, E.F.(1979).**Cognitive Processes**, Englewood Chiffs, N.J.Prentice-Holl.
5. Bundesen, C. (1990): A theory of Visual Attention. **Psychological Review**, 97,(4), 523-547.
6. Chin – hsien lu & hois sues (1995) assessment approach and cognitive styles. **journal of educational mea sure ment** (32).
7. Efiong A.(2004).**Relationship between teachers teaching methods and the pupils learning styles in primary school in Government Kaduna stste**,Journal Education, 1, (4), 198-221.
8. Flexer, B. &Roberge, J. (1986).**IQ, Field dependence – independence and the development of formal operational Thought**, Journal of General Psychology,103 (6) 115-125.
9. Friedman, S. &Kock, J.(1985).**Child Development: A Topical Approach**. New Yourk: Tohn Willy.
10. Goodenough, D.R.(1976).**The Role of Individual Differences in Field Dependence on a Factor in Learning and Mernory**, Psychological Bulletin, (83).
11. Heiligenstein, Eric; Guenther Greta; Levy Andrea; Savino Felix and ful- Wiler Jan.(1999).**Psychological and academic functioning in college students with attention deficit hyperactivity disorder**. Journal of American college Health, 47(4),181-185.
12. Heward, W(2006). **Exceptional Children** . Fifth edition Prentic – Hall Inc New Jersey.
13. Howley, K.M. (1998). **Degree of field Dependence/ Field Independence Cognitive Style of African –A Merican Adult Students Enrolled in A Masters Degree Program** Ed.D The Pennsylvania State University.
14. Kafafi, J.H.(1990). **Effects of field dependence and field independence cognitive styles on group problem solving strategies and interaction processes**. Diss Abs. Int, 50(10).
15. Lezotte L.W.(1976).**The Relationship between Cognitive Style Scholastic Ability Learning of Structure and Unstructured Material** Doctoral Dissertation.

16. Mc Cormick L. H.(2000). **Improving Social Adjustment Children with Attention-Deficit/ Hyperactivity Disorder**. Arch. Fam. Med. 9:191-194.
17. Merrell, K., & Boelter, E. (2001): An Investigation of Relationships Between Social Behavior and ADHD in Children and Youth, **Journal of Emotional & Behavior Disorders**, 9(4) , 260-272.
18. Messick S. &Damarin F.(1994).Cognitive Styles and Memory for Faces **journal of Abooral and Social Psychology** 69.
19. Moon Sidney M; Zentall Sydney; Grskovic Janice; Hall Arlene and Stormont Melissa. (2001).Emotional and social characteristics of boys with ADHD and giftedness: Acomparative case study. **Journal for the education of the Gifted** 24 (3).207-247. Spring.
20. Peter D.et al.(1989).**Psychology Perspective on Beh-avior** .John Willey & Sons New York Chichester Brisbane Toronto Singapore 193-202.
21. Pisecom Stecwarti; Wristers-Kimberly Swank; Silve phil and Baker David .(2001).The dffect of academic self-concept on ADHD and antisocial behaviors in early adolescence.**Journal of Learning disabilities** 34(5).450-461.Sept-Oct.
22. Rooney , Karen J., Hallahan Daniel, & Wills John (1984). Self-Recording of Attention by Learning Disabled Students in the Regular Classroom. **Journal of Learning Disabilities**. 17(6).360 -364.
23. Ryding, R. & Rayner, S.(1998).**Cognitive Styles & Learning Strateies**. David Falton Publishers, Ltd.
24. Stephan ,S. P(1983). Role of fild dependence in perception of movements . **J. of perceptual and motor skill** .. 57 (1-2) .
25. Umilta, C. (1998).**Orienting of Attention**: Handbook Neuropsychology, New Yrok: Ma-Graw Hill.
26. Vaidya, S., & Chansky, N.(1980). Cognitive Development and cognitive style as factors in mathematics achievement. **Journal of educational psychology**. 72(3) . 362-330.
27. Witkin, H. A., Moore, C.A., Goodenough, D. R., & Cox P. W(1977). **Field dependent and field independent cognitive styles and their education implications**, Review of Educational Research, 47(1).

-

.

/

:(1)



/ /

"

:

:

()

:

□ □ :
 □ □ □ :
 100-86 □ 85-76 □ 75-66 □ 65-50 □ :
 □ □ □ □ :
 □ □ :

(2):

/

مواقف دراسية

1- عند قراءتي لموضوع معين فإنني أركز على :

العموميات ١ ↓ □
٢ ↓ □
٣ ↓ □
٤ ↓ □
٥ ↓ □
٦ ↓ □
٧ ↓ □
التفصيلات

2- أستمتع في التعامل مع المواقف المدرسية :

الواضحة ١ ↓ □
٢ ↓ □
٣ ↓ □
٤ ↓ □
٥ ↓ □
٦ ↓ □
٧ ↓ □
الغامضة

3- عندما تواجهني نقطة صعبة لا أفهمها في موضوع دراسي فإنني :

أعيد قراءتها ١ ↓ □
٢ ↓ □
٣ ↓ □
٤ ↓ □
٥ ↓ □
٦ ↓ □
٧ ↓ □
أتركها حتى أفهمها

4- عند وجود أفكار متعددة في الدرس فإنني :

أجد صعوبة في فهمها ١ ↓ □
٢ ↓ □
٣ ↓ □
٤ ↓ □
٥ ↓ □
٦ ↓ □
٧ ↓ □
أجد سهولة في فهمها

5- عندما تواجهني مواقف دراسية غامضة ومعقدة فإنني :

أقرر المتابعة ١ ↓ □
٢ ↓ □
٣ ↓ □
٤ ↓ □
٥ ↓ □
٦ ↓ □
٧ ↓ □
أقرر الانسحاب

6-أنا قادر على حل ما يصعب على الآخرين حله :

في بعض الأحيان ١ ↓ ٢ ↓ ٣ ↓ ٤ ↓ ٥ ↓ ٦ ↓ ٧ ↓ في معظم الأحيان

7-معظم المشكلات التي تواجهنا أعتقد ان لها :

حلاً واحداً ١ ↓ ٢ ↓ ٣ ↓ ٤ ↓ ٥ ↓ ٦ ↓ ٧ ↓ أكثر من حل

8-عند تقديم مادة علمية جديدة فإنني أعتد على :

قدراتي لفهمها ١ ↓ ٢ ↓ ٣ ↓ ٤ ↓ ٥ ↓ ٦ ↓ ٧ ↓ شرح وتوضيحات المعلم لفهمها

9-إن التعامل مع النظريات والأفكار المجردة تشعرني :

بالضجر والملل ١ ↓ ٢ ↓ ٣ ↓ ٤ ↓ ٥ ↓ ٦ ↓ ٧ ↓ بالاستمتاع

10-أبدي اهتماماً في متابعة التطورات العلمية الحديثة :

كثيراً ١ ↓ ٢ ↓ ٣ ↓ ٤ ↓ ٥ ↓ ٦ ↓ ٧ ↓ قليلاً

11-اختياري للفرع الحالي تم على أساس :

قناعتي الشخصية	٧	٦	٥	٤	٣	٢	١
	↓	↓	↓	↓	↓	↓	↓
تأثري بالآخرين	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

12-أفضل القيام بعمل مدرسي يتطلب مني :

اتخاذ قرارات جديدة	٧	٦	٥	٤	٣	٢	١
	↓	↓	↓	↓	↓	↓	↓
اتخاذ قرارات مألوفة	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

13-عند التعبير عن مشاعري أمام زملائي فإنني :

أتحفظ في التعبير عنها	٧	٦	٥	٤	٣	٢	١
	↓	↓	↓	↓	↓	↓	↓
أعبر عنها دون إحراج أو (براحة)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

14-أحب ممارسة الأنشطة المدرسية التي :

يفضلها زملائي	٧	٦	٥	٤	٣	٢	١
	↓	↓	↓	↓	↓	↓	↓
أفضلها أنا	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

15-أفضل أن يكون دوري بالحياة :

كالآخرين من زملائي	٧	٦	٥	٤	٣	٢	١
	↓	↓	↓	↓	↓	↓	↓
متميزاً عن الآخرين	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

16- عندما أتقدم لامتحان في الموضوعات الصعبة فإنني أتوقع :

النجاح	٧	٦	٥	٤	٣	٢	١	
	↓	↓	↓	↓	↓	↓	↓	
الفشل	□	□	□	□	□	□	□	

17- إن نجاحي الدراسي يعتمد على :

ما أمتلك من قدرات ومهارات	٧	٦	٥	٤	٣	٢	١	
	↓	↓	↓	↓	↓	↓	↓	
الظروف المحيطة بي	□	□	□	□	□	□	□	

18- عندما أحصل على درجة مرتفعة في مادة ما فإن ذلك السبب :

التدريس الجيد للمعلم	٧	٦	٥	٤	٣	٢	١	
	↓	↓	↓	↓	↓	↓	↓	
مئابرتي على الدراسة	□	□	□	□	□	□	□	

19- عند مواجهة صعوبة في عمل اقوم به اشعر بأنه :

أمر اعتيادي يحصل في العمل	٧	٦	٥	٤	٣	٢	١	
	↓	↓	↓	↓	↓	↓	↓	
سوء حظ	□	□	□	□	□	□	□	

20- اعتقد أن مستقبلي الدراسي مرهون :

بالحظ	٧	٦	٥	٤	٣	٢	١	
	↓	↓	↓	↓	↓	↓	↓	
بالجهد الذي أبذله	□	□	□	□	□	□	□	

21- أشعر أنني لا أستطيع التحكم في الاتجاه الذي تسير فيه حياتي :

قليلًا	٧	٦	٥	٤	٣	٢	١	
	↓	↓	↓	↓	↓	↓	↓	
دائمًا	□	□	□	□	□	□	□	

22- إن ما يصيبني من تعاسة يعود الى :

أخطائي	٧	٦	٥	٤	٣	٢	١	
	↓	↓	↓	↓	↓	↓	↓	
أخطاء غيري (المحيطين بي)	□	□	□	□	□	□	□	

23- عندما تواجهني مشكلة دراسية أفضل:

حلها وحدي	٧	٦	٥	٤	٣	٢	١	
	↓	↓	↓	↓	↓	↓	↓	
مناقشتها مع الزملاء	□	□	□	□	□	□	□	

24- عندما يطلب مني المعلم عمل عدة أشياء في وقت واحد فإنني:

أشعر بالارتباك	٧	٦	٥	٤	٣	٢	١	
	↓	↓	↓	↓	↓	↓	↓	
أحاول الانتهاء منها بنظام وترتيب	□	□	□	□	□	□	□	

25- عند قيامي بنشاط مدرسي متميز فإنني :

أعتمد على نفسي	٧	٦	٥	٤	٣	٢	١	
	↓	↓	↓	↓	↓	↓	↓	
أطلب مساعدة الآخرين	□	□	□	□	□	□	□	

26-عندما أكون ضمن جماعة من الزملاء فإنني :

أميل الى الانزواء عنهم
١ ↓
٢ ↓
٣ ↓
٤ ↓
٥ ↓
٦ ↓
٧ ↓
أشارك بسهولة في احاديثهم

27-في المناسبات الوطنية والرسمية في المدرسة أفضل :

الانخراط مع المجموعة
١ ↓
٢ ↓
٣ ↓
٤ ↓
٥ ↓
٦ ↓
٧ ↓
الجلوس وحدي

28-في أوقات فراغي أفضل :

محادثة الأصدقاء
١ ↓
٢ ↓
٣ ↓
٤ ↓
٥ ↓
٦ ↓
٧ ↓
مطالعة كتاب

29-عند اختيار ملابسي أفضل لبس الألوان التي :

أفضلها أنا
١ ↓
٢ ↓
٣ ↓
٤ ↓
٥ ↓
٦ ↓
٧ ↓
يقترحها الآخرون

30-عند تكليفي القيام بعمل معين فإنني أعمل :

بأسلوب الخاص
١ ↓
٢ ↓
٣ ↓
٤ ↓
٥ ↓
٦ ↓
٧ ↓
بأسلوب الذي يعمل به الآخرون

31- عند أداء واجبي المدرسي فأينني اهتم كثيراً:

	٧	٦	٥	٤	٣	٢	١	
بقدرتي على	↓	↓	↓	↓	↓	↓	↓	برأي
إنجاز الواجب	□	□	□	□	□	□	□	المعلم/المعلمة

32- أحب مجالات الأعمال تلك التي تنتم :

	٧	٦	٥	٤	٣	٢	١	
بالمشاركة مع	↓	↓	↓	↓	↓	↓	↓	بالاستقلالية
الأخرين	□	□	□	□	□	□	□	

33- عند اختلافي مع زميل حول قضية ما فأينني :

	٧	٦	٥	٤	٣	٢	١	
لا	↓	↓	↓	↓	↓	↓	↓	أدخل
أدخل	□	□	□	□	□	□	□	معهُ
معهُ								بنقاش
بنقاش								

:(3)

			.	.1
			.	.2
			.	.3
			.	.4
			.	.5
			.	.6
			.	.7
			.	.8
			.	.9
			.	.10
			.	.11
			.	.12
			.	.13
			.	.14
			.	.15
			.	.16
			.	.17
			.	.18
			.	.19
			.	.20
			.	.21
			.	.22
			.	.23
			.	.24
			.	.25
			.	.26
			.	.27
			.	.28
			.	.29
			.	.30
			.	.31

:(4)

/ - / . .1

/ / . .2

/ - / . .3

/ / . .4

/ / . .5

/ / . .6

/ / . .7

/ / . .8

(5):

Al-Quds University
Faculty of Educational Science
Graduate Studies Programs

بسم الله الرحمن الرحيم



جامعة القدس
كلية العلوم التربوية
برامج الدراسات العليا

السلطة الوطنية الفلسطينية
وزارة التربية والتعليم العالي
مديرية التربية والتعليم - الخليل
03-03-2013
من السيد وان
الى
رقم الوال.....

الرقم: ب د ع/13/12/102
التاريخ: 2013/03/02

حضرة مدير التربية والتعليم المحترم
محافظة الخليل

الموضوع: تسهيل مهمة

تحية طيبة وبعد،،

تقوم الطالبة : نورا رسمي رعيه ورقمها الجامعي (20910179)، بدراسة تتعلق برسالة ماجستير،
بعنوان

" الأسلوب المعرفي (الاعتماد-الاستقلال عن المجال الإداري) وعلاقته بالانتباه لدى طلبة
الصف الحادي عشر الثانوي في المدارس الحكومية وسط محافظة الخليل "

لذا يرجى من حضرتكم تسهيل مهمة الطالبة المذكورة أعلاه والتعاون معها وللحصول على
البيانات المطلوبة، ولتطبيق الدراسة خلال الفصل الثاني 2012/2013.

شاكرين لكم حسن تعاونكم

والله الموفق

د. عمر الريماوي

منسق برنامج الإرشاد النفسي والتربوي / كلية العلوم التربوية

Faculty of Educational Sciences

91	-	(1)
93	.	/
100		(3)
101		(4)
102		(5)
103		(6)

48		(1.3)
50	(-)	(2.3)
51	-)	(-3.3)
52	-)	(-3.3)
53		(4.3)
56		(5.3)
56		(6.3)
59	-)	(-1.4)
60	-)	(-1.4)
61	-)	(-1.4)
63		(2.4)
65	-)	(3.4)
66		(4.4)
67	(-)	(5.4)
68	-)	(6.4)
68	(Scheffe)	(7.4)

69	(-)	(8.4)
70	-) ((9.4)
70	(Tukey)	(10.4)
71	(-)	(11.4)
72	-) ((12.4)
73	(-)	(13.4)
74		(14.4)
75		(15.4)
75		(16.4)
76	(Scheffe)	(17.4)
77		(18.4)
77		(19.4)

78	(Tukey)	(20.4)
79		(21.4)
79		(22.4)
80		(23.4)

:

.....

.....

.....

..... Abstract:

1.....:

1.....:

1..... 1.1

3..... 2.1

4..... 3.1

4..... 4.1

6..... 5.1

6..... 6.1

7..... 7.1

7..... 8.1

9.....

9.....:

9.....:

9..... 1.2

9.....: 1.1.2

:(-) 2.1.2

11.....

12.....: 3.1.2

13.....: 4.1.2

14.....: 5.1.2

17.....:(-) 6.1.2

17	:		7.1.2
18	(Impulsivity Versus Reflectivity)	–	.2
18	(Risk Taking- Cautiousness)		.3
184
19	(Inclusiveness versus Exclusiveness)		.5
19	(Leveling versus Sharpening)		.6
20	:	–	8.1.2
22	:		9.1.2
23			10.1.2
23			11.1.2
24	:		12.1.2
25			13.1.2
26	:		14.1.2
26	:		15.1.2
27	:		16.1.2
29			2.2
	–		1.2.2
29	:		
29			1.1.2.2
34	:		2.1.2.2
37	:		2.2.2
37	:		1.2.2.2
41	:		2.2.2.2
44			3.2
47	:		
47	:		

47	:	1.3
47		2.3
47		3.3
48		4.3
50		5.3
50		6.3
54		7.3
54		8.3
55		9.3
55		10.3
48	:	
59	:	
59	:	
59		1.4
59		1.1.4
62		2.1.4
65	:	3.1.4
66	:	4.1.4
82		2.4
83		
90		
104		
105		