



-

2012 - 1433

1997

:



/

-

2012 - 1433



:
20912954 :
.. :

:

:

:
:

2012 / 7 / 1

. : -1
. : -2
. : -3

.....

.

.

...

...

...

.

.....

.....

:



A handwritten signature in blue ink, consisting of a series of loops and a horizontal line, followed by a colon.

. 2012/7/1 :

:

)

.(

92)

%30

%80

.(1163

(51)

(

)

()

,

:

:

:

:

(33)

,

,

,

,

Thesis title: The Reality of Educational Supervision in Jerusalem and Ramallah districts and its role in raising teachers' performance as seen by teachers and principals of basic schools

Prepared by: Nida' Mohammad Khalil Farhan

Supervisor: Mohammad Imran.

Abstract:

The study aimed at recognizing the reality of Educational Supervision in Jerusalem and Ramallah districts and its role in raising teachers' performance as seen by teachers and principals of basic schools, depending on study parameters (gender, years of experience, specialization, job title, and the directorate on educational supervision).

The population of the study amounted to 92 principals and 1163 teachers where a stratified random sample of 80% of principals were chosen and 30% of teachers.

A well valid and reliable questionnaire was developed whereas the first section consisted of 51 items distributed to three domains: philosophy of educational supervision, input processes, and output. The second section consisted of 33 items distributed to four domains: professional performance in pertinence to planning and follow up, educational content, teaching strategies, evaluation strategies. A LIKERT scale of five scales was approbated.

The study revealed that teachers' and principles' perception of educational supervision is at the average level, and a positive correlated was found between the reality of educational supervision and the professional performance of teachers. No significant differences in means of responses of the target group in terms to their perception to supervision in relation to their gender, experience, while there were significant differences in relation to their qualifications, directorate, specialization and a job title.

The study also revealed that significant differences were found in relation to the role of supervision in rasing the professional performance of teachers related to the specialization, experience, and qualifications, but differences were found to variables related to their job title, gender, and directorate.

The study recommended that the polarity of a new philosophy for educational supervision with its tool and appointing qualified supervisors to supervise newly qualified teachers are to be approbated. And finally, invigorate educational supervision policies to highly educate teachers of what the new philosophy is all about.



: **1.1**

.(2000).

.(2001).

.(1989).

.(1985).

/

.(2001 /).

.(2001) .

.

.(2001) .

) .

.(1983

.(2007)

.(2006)

.(1988)

.(1999)

.(1984 1992 2000)

(1998)

(1994) .

:

(Glickmanal,1990) .

) .

:

(1985

:

-

:

-

:

-

:

-

2000 2006).

.(1998

: **2.1**

($\alpha \leq 0.05$)

: **3.1**

:

:

:

($\alpha \leq 0.05$)

:

($\alpha \leq 0.05$)

السؤال الخامس:

: 4.1

:

-1

-2

-3

-4

-5

: **5.1**

: .1

.2

- - .3

: **6.1**

($\alpha \leq 0.05$) :

($\alpha \leq 0.05$) :

($\alpha \leq 0.05$) :

($\alpha \leq 0.05$) :

($\alpha \leq 0.05$) :

($\alpha \leq 0.05$) :

($\alpha \leq 0.05$) :

($\alpha \leq 0.05$) :

($\alpha \leq 0.05$) :

($\alpha \leq 0.05$) :

($\alpha \leq 0.05$) :

($\alpha \leq 0.05$)

($\alpha \leq 0.05$)

: 7.1

:

.(34 ,2001).

(69 , 1992 ,)

: (15 1993) :

:

:

.(67,2008)

:

) .

.(68,2008

:

) .

.(69,2008

:

2000).

.(107,

:

: **8.1**

:

. 2012-2011

: -1

: -2

: -3

: -4

: -5

: .

: .

: .

: : -6

:

2

: 1.2

2.2

2.1.2

:
667-)"

(666:1993

: : : :
(383:1992) .

2.1.3

:

: " -

.(40: 1987) . " (

" : -

-194:2004) .

(195

: " -

.(8: 1976) . "

"

-

. (11 – 10:1992)".

: **3.2**

(2002)

) .

(2010

: **4.2**

.(1983)

) " :

1416) "(

.(26

.(2001)

:

:

5.2

.(2001)

"

"

)

(1996)

:

6.2

(1998)

)

:

1.6.2

:

:

.1

:

.2

: **.3**

(2001)

: **.4**

...

(2001)

: **2.6.2**

)

.(1986

:

3.6.2

)

.(1998

:

7.2

)

(1996

(1992)

(1997)

:

: (1996)

(1992)

: (2001)

8.2

2005) :

.(2002

-

-

-

-

-

-

-

-

-

-

-

-

-

9.2

.(2006)

.(2001)

:

: .(2000)

1.9.2

Wiles & Bondi.

(1980:4)

()

2.9.2

.(2003) .(1975_1962)

.(2008)

.(2003)

(1988)

3.9.2

_1975)

.(2006) (.....

.(2005)

.(2006)

(1992)

(2001)

4.9.2

:

(1994 -1919)

5.9.2

(1919)

(2006)

(1967)

(1948)

(2000)
(1994)

:

.(2001 ')

- .(2011)

-

.(2007).

(-1994)

6.9.2

(2011)

(1994)

:

(1996-1994)

:

-1

-2

-3

-4

(2005-1996)

-1

-2

-3

-4

:()

(5-3)

(2006)

:

:

(

)

:

()

7.9.2

8.9.2

.

.

:

10.2

:

1.10.2

.(2002)

. -
-
-
-

2.10.2

.(2004)

3.10.2

-(2002)

. -

-

.

-

()

4.10.2

1993)

.

(Sergiovanni

(2005)

.

(Cogan)

. (2005)

5.10.2

.

)

. (2002

6.10.2

(Dialogic Supervision)

(
.(2003)

7.10.2

.(2005)

.(2004)

8.10.2

(Louise Stoll)

(De Catal)

.(2007)

(Hirsh, 2005)

: (2007)

-
-
-
-
-
-

9.10.2

(Alger & Chizhik, 2006)

(Song; Koszalka & Grabowski, 2005)

.(2003)

: (2005)

-

. -
. -
. -
. -
. -
. -

: **11.2**

:

: **1.11.2**

:

.

:

.(2001)

: **2.11.2**

.(1992)

:

3.11.2

:

- -

.(1992)

:

4.11.2

.(2001)

:

5.11.2

:

.(1995)

:

12.2

:(2007 Sergioivanni and Starratt)

.(2003)

:

13.2

:

:

-

:

-

:(2006)

.()

.1

.2

.3

.4

.5

.6

.7

:

-

.(2006)

:

:

.(2006)

:

:

:

.1

.2

)

.3

.(2006

)

:(2006

: -

: -

.(2006)

: -

:

.1

.2

.3

.4

.(!)

.5

.6

)

:(2006

: -

: : -
 : : -
 " : "
 : : -
 : : -
 : -
 : :
 : : (1
 •
 •
 •
) (2006
 : (2

.(2006)

: (3

:

" : : (4

.(2006)

.(2006)

: (5

:

:

:

•

:

•

: •

.(2006)

(6

:

:

.

/

.

:

14.2

" :

.(2006) "

" :

.(2006) "

.

.

(1998)

:(1998 ,Clark)

: 15.2

)

:(2006

.

.

.

.

.

.

.

.

16.2

:(2006)

: 1.16.2

.

.

.

.

.

.

.

.

.

.

: **2.16.2**

.

.

.

.

.

.

.

.

: **17.2**

: **1.17.2**

:(2011)

(62)		(9288)	(123)	
	(%50)		(464)	(%5)
	:			-
				-
				-

:(2010)

. /

()

(115)

(166)

(%2 69)

:

:

)

:(2010)

-

(1800)

(150)

(75)

(2010- 2009)

(227)

:

:

:(2007)

.()

(1186)

2006 -2005

(226)

(52)

.(

):

:

-

-

-

-

.(10)

:(2007)

(70)

:

(5)

(90)

:

:(2007)

(73)

(65 %) :

(47 %)

(%95)

(96 %)

(89 %)

:(2004)

:

(87)

(147)

(476)

:

•

•

:

•

•

:(2003)

(73)

(7)

:

:

: (2002)

(65)

: (2002)

)

.(

: (2000)

(28)

(113)

(229)

(88)

(46)

(4)

(38)

(88)

.1

.2

.3

.4

.5

:(2001)

%33

.1

.2

.3

.4

.5

.6

.7

:(2001)

(1413)

(% 21)

(%79)

-

7)

(% 33)

(% 60)

(%

(

)

-

(0.05)

.(

)

-

-

-1

-2

-3

-4

-5

-6

-7

(2000)

(70)

(192)

($\alpha \leq 0.05$)

(%

(%95)

(% 89)

96)

: (2000)

(38)

(115)

(34)

): (88)

()

: .(

•

:

:(2000)

(361) (18) (45)

:

:(1998)

(77)

(150) (162) ((33)

($\alpha \leq 0.05$)

($\alpha \leq 0.05$)

:(1997)

(75)

(65)

:

:

•

•

:

•

•

:

:(1996

)

(55)

(360)

:

-

-

:(1995)

(670)

(127)

:(1995)

(1125)

: (1995)

(44)

(0.05)

•

(1991)

(600)

(95)

(220)

:

:(1990)

(97)

:

:

-

:

-

-

:

2.17.2

(2010,Hismanoglu)

(45 – 23)

(50)

.()

:

.

-

(Gurnam, 2010)

(29)

(Healey, 2008)

(Assessment of Supervisores Career Development)"ASCD"

"ASCD"

()

:(Caires & Almeida, 2007)

(Lisbon)

(224)

:(Lizzio; Stokes & Wilson, 2005)

(64)

:

:

:(Hart,2003)

()

(90)

:

(168)

:(Brandon,2002)

(Alberta)

)

(Alberta)

.(

:(Bean,2001)

- 1

- 2

- 3

:(Ali, 2000)

:
:
:

.1
.2
.3
.4
.5
.6

:(Perrine, 1999)

(32)

(29)

(400)

($\alpha \leq 0.05$)

"

" :(Hazi, 1998)

(

(47)

(1997)

1982)

(20)

:

"

"

:

:(Hazi &Galanz,1997)

:(Nogcongo,1996)

:

: (Ferguson, 1996)

(59)

(66)

(236)

(231)

:

:(Ormston ,Michael, Brimblecombe, Nicola & Show 1995)

800)

(35) (

:-

(38 %)

(41.2 %)

: (Sandal ,1992)

(42)

(Clark, 1991)

(474

)

:

(Ocansey,1987)

3.17.2

:
:
(2002) (2004) (2007) -1
(1997) (2001) (2002) (2002)
(Stephene Diane,2003) (1990) (1995)

:
(2000) (2000) (2007) -2
(1998) (1991) (1995) (1995)

(Brandon,2002)

(Healey, 2008)

(Hismanoglu,2010)

(Nogcongo,1996)

(Hazi, 1998)

-3

:

(2007)

(2010)

(2011)

,(Gurnam, 2010)

(1996)

(2000)

(2003)

,(Hart,2003)

,(Caires & Almeida, 2007)

:

4.17.2

-1

(2002)

(2002)

(2004)

(2007)

.(2000)

(2001)

-2

(2000)

(2007)

.(1995)

-3

(2010)

(2011)

.(2007)

:

5.17.2

-1

-2

()

()

() () :

. () ()

:

.3

1.3

2.3

.(1163 92)

3.3

(73)

(394)

4.3

%70.4

(1.3)

%29.6

%74.9

%25.1

%20.3

10

%55.7

10-5

%23.9

5

%62.6

%29.1

%8.3

%47.4

%82.7

%17.3

%52.6

:(1.3)

70.4	297		
29.6	125		
25.1	106		
74.9	316		
20.4	86	5	
23.9	101	10-5	
55.7	235	10	
29.1	123		

62.6	264		
8.3	35		
17.3	73		
82.7	349		
47.4	200		
52.6	222		

: **5.3**

()
() : (51)

: (33)
() () ()
. ()

6.3

(Pearson Correlation)

:(2.3)

	R			R			R	
0.000	0.732 ^{**}	35	0.000	0.774 ^{**}	18	0.000	0.574 ^{**}	1
0.000	0.721 ^{**}	36	0.000	0.759 ^{**}	19	0.000	0.621 ^{**}	2
0.000	0.757 ^{**}	37	0.000	0.666 ^{**}	20	0.000	0.612 ^{**}	3
0.000	0.744 ^{**}	38	0.000	0.613 ^{**}	21	0.000	0.648 ^{**}	4
0.000	0.765 ^{**}	39	0.000	0.760 ^{**}	22	0.000	0.688 ^{**}	5
0.000	0.719 ^{**}	40	0.000	0.752 ^{**}	23	0.000	0.727 ^{**}	6
0.000	0.731 ^{**}	41	0.000	0.725 ^{**}	24	0.000	0.670 ^{**}	7
0.000	0.637 ^{**}	42	0.000	0.644 ^{**}	25	0.000	0.634 ^{**}	8
0.000	0.722 ^{**}	43	0.000	0.764 ^{**}	26	0.000	0.621 ^{**}	9
0.000	0.720 ^{**}	44	0.000	0.722 ^{**}	27	0.000	0.605 ^{**}	10
0.000	0.763 ^{**}	45	0.000	0.720 ^{**}	28	0.000	0.614 ^{**}	11
0.000	0.745 ^{**}	46	0.000	0.742 ^{**}	29	0.000	0.700 ^{**}	12
0.000	0.727 ^{**}	47	0.000	0.719 ^{**}	30	0.000	0.690 ^{**}	13
0.000	0.735 ^{**}	48	0.000	0.751 ^{**}	31	0.000	0.611 ^{**}	14
0.000	0.774 ^{**}	49	0.000	0.763 ^{**}	32	0.000	0.584 ^{**}	15
0.000	0.746 ^{**}	50	0.000	0.759 ^{**}	33	0.000	0.599 ^{**}	16
0.000	0.755 ^{**}	51	0.000	0.751 ^{**}	34	0.000	0.725 ^{**}	17

(Pearson Correlation)

:(3.3)

	R			R			R	
0.000	0.808**	23	0.000	0.722**	12	0.000	0.744**	1
0.000	0.839**	24	0.000	0.753**	13	0.000	0.762**	2
0.000	0.822**	25	0.000	0.727**	14	0.000	0.764**	3
0.000	0.834**	26	0.000	0.700**	15	0.000	0.830**	4
0.000	0.843**	27	0.000	0.789**	16	0.000	0.750**	5
0.000	0.814**	28	0.000	0.801**	17	0.000	0.767**	6
0.000	0.802**	29	0.000	0.798**	18	0.000	0.791**	7
0.000	0.807**	30	0.000	0.733**	19	0.000	0.591**	8
0.000	0.835**	31	0.000	0.793**	20	0.000	0.715**	9
0.000	0.783**	32	0.000	0.765**	21	0.000	0.759**	10
0.000	0.835**	33	0.000	0.806**	22	0.000	0.810**	11

7.3

(0.98)

()

(0.98)

:

.

: (4.3)

0.93	16		
0.97	24	()	
0.95	11		
0.98	51		
0.93	8	()	
0.94	10	()	
0.95	8	()	
0.95	7	()	
0.98	33		

8.3

%98.2 (test-retest) (40)

(422)

9.3

()

(t- test) ()

(One Way ANOVA)

Statistical Package) (SPSS)

(Cronbach Alpha)

.(for Social Sciences

:



1.4

"

"

:

:(1.4)

2.33	
3.67 -2.34	
3.68	

: 2.4

: 1.2.4

:(2.4)

	0.61	3.41		1
	0.70	3.43	()	2
	0.73	3.56		3
	0.63	3.41		

(0.63)

(3.41)

()

:(3.4)

	0.86	3.79		9
	0.85	3.73		25
	0.82	3.72		19
	0.85	3.70		11
	0.88	3.69		8
	0.78	3.69		24
	0.88	3.65		10
	0.89	3.63		18
	0.83	3.62		20
	0.88	3.56		35
	0.97	3.55		39
	0.90	3.52		36
	0.99	3.52		40
	0.96	3.50		17
	0.88	3.50		23
	0.93	3.50		26
	0.87	3.50		42
	0.92	3.48		7
	0.85	3.45		1
	0.91	3.45		22
	0.90	3.44		37
	0.87	3.44		47
	0.90	3.43		28
	0.79	3.41		4

	0.86	3.41		5
	0.89	3.40		49
	0.94	3.38		12
	0.86	3.38		13
	0.83	3.37		6
	0.92	3.36		41
	0.86	3.36		48
	0.90	3.36		51
	0.90	3.35		44
	0.95	3.34		50
	0.82	3.32		2
	0.96	3.31		21
	0.88	3.30		46
	0.91	3.27		27
	0.90	3.26		45
	0.96	3.25		34
	0.85	3.25		43
	0.78	3.24		3
	0.94	3.23		31
	0.97	3.23		32
	0.96	3.22		29
	0.90	3.18		30
	0.96	3.17		38
	0.99	3.16		33
	0.97	3.14	.()	16
	0.97	3.13		15
	1.02	2.96		14
	0.63	3.41		

(0.63)

(3.41)

(45)

(6) (3.4)

"

"

(3.79)

"

"

.(3.73)

"

(2.96)

"

"

.(3.13)

:

2.2.4

.(4.4)

:(4.4)

	0.79	3.44	()	1
	0.79	3.37	()	2
	0.76	3.40	()	3
	0.84	3.43	()	4
	0.74	3.41		

(0.74)

(3.41)

()

()

.()

()

(5.4)

:(5.4)

	0.90	3.75	.	8
	0.93	3.67	.	13
	0.91	3.55	.	27

	0.89	3.54		29
	0.94	3.52		28
	0.86	3.51		19
	0.98	3.45		30
	0.89	3.44		2
	0.97	3.44		6
	0.95	3.44	/	7
	0.99	3.44		16
	0.82	3.44		20
	1.02	3.42		3
	0.86	3.41		24
	0.87	3.41		25
	0.91	3.41		26
	0.95	3.40		10
	0.95	3.40		31
	1.06	3.39		14
	1.02	3.39		15
	0.92	3.38		1
	0.89	3.37		22
	0.67	3.36		9
	0.96	3.36		17
	0.95	3.35		23
	0.97	3.34		33
	1.04	3.33		5
	0.93	3.33		11
	0.95	3.31		4
	0.99	3.31		18
	0.89	3.31		21
	1.03	3.23		32
	1.01	3.07		12
	0.74	3.41		

(0.74) (3.41)
 (32) (4.4)
 " " (3.75)
 " (3.67) "
 (3.07) " "
 " " (3.23)
 : 3.2.4
 (0.05 ≥ α)
 :
 :
 (0.05 ≥ α) "

" "

.(6.4)

" " :(6.4)

	"t"						
0.285	1.07	420	0.63	3.43	297		
			0.57	3.36	125		
0.023	2.29	420	0.71	3.48	297		()
			0.65	3.32	125		
0.058	1.90	420	0.71	3.40	297		
			0.76	3.25	125		
0.046	2.01	420	0.64	3.45	297		
			0.60	3.32	125		

(0.05)

(2.01)

" "

:

$(0.05 \geq \alpha)$

"

"

" "

(7.4)

" "

(7.4)

	"t"						
0.19	1.33	420	0.63	3.34	106		
			0.61	3.43	316		
0.069	1.82	420	0.77	3.33	106		()
			0.67	3.47	316		
0.107	1.62	420	0.74	3.26	106		
			0.72	3.39	316		
0.080	1.76	420	0.67	3.32	106		
			0.61	3.44	316		

(0.08)

(1.76)

" "

$(0.05 \geq \alpha)$

"

"

(8.4)

:(8.4)

0.58	3.46	86	5	
0.63	3.42	101	10-5	
0.62	3.38	235	10	
0.63	3.43	86	5	()
0.70	3.54	101	10-5	
0.72	3.39	235	10	
0.59	3.43	86	5	
0.78	3.41	101	10-5	
0.75	3.31	235	10	
0.55	3.44	86	5	
0.65	3.47	101	10-5	
0.65	3.37	235	10	

(8.4)

.(9.4)

.(one way ANOVA)

:(9.4)

	" "					
0.579	0.55	0.208	2	0.415		
		0.379	419	158.763		
			421	159.178		
0.216	1.54	0.745	2	1.491		()
		.4840	419	202.796		
			421	204.287		

0.286	1.25	0.660	2	1.32		
		.5270	419	220.65		
			421	221.97		
0.348	1.06	0.421	2	0.843		
		.3980	419	166.81		
			421	167.66		

(0.35)

(1.058)

(0.05 ≥ α)

(0.05 ≥ α)

:

"

"

.(10.4)

:(10.4)

0.69	3.30	123		
0.58	3.45	264		
0.58	3.48	35		

0.71	3.29	123		()
0.69	3.49	264		
0.64	3.53	35		
0.75	3.22	123		
0.71	3.41	264		
0.70	3.47	35		
0.67	3.28	123		
0.61	3.46	264		
0.59	3.50	35		

(10.4)

(one way ANOVA)

:

:(11.4)

	" "					
0.07	2.71	1.02	2	2.03		
		0.38	419	157.15		
			421	159.18		
0.02	3.85	1.85	2	3.69		()
		0.48	419	200.60		
			421	204.29		
0.04	3.25	1.70	2	3.39		
		0.52	419	218.58		
			421	221.97		
0.02	3.89	1.53	2	3.05		
		0.40	419	164.60		
			421	167.66		

(0.02)

(3.89)

(0.05 ≥ α)

(LSD)

:(12.4)

0.01	-0.20 [*]			()
0.07	-0.25-			
0.01	0.20 [*]			
0.7061	-0.05-			
0.07	0.25			
0.71	0.05			
0.02	-0.19 [*]			
0.07	-0.25-			
0.02	0.19 [*]			
0.62	-0.06-			
0.07	0.25			
0.62	0.06			
0.01	-0.18 [*]			
0.06	-0.23-			
0.01	0.18 [*]			
0.07	-0.05-			
0.06	0.23			
0.67	0.05			

$(0.05 \geq \alpha)$

"

"

" "

" " :(13.4)

	"t"						
0.001	3.37	420	0.50	3.60	73		
			0.63	3.37	349		
0.000	4.84	420	0.50	3.71	73		()
			0.72	3.37	349		
0.000	3.61	420	0.63	3.61	73		
			0.73	3.30	349		
0.000	4.53	420	0.47	3.65	73		
			0.65	3.36	349		

(0.00)

(4.53)

" "

$(0.05 \geq \alpha)$

"

"

" "

.(14.4)

" " :(14.4)

	"t"						
0.01	2.67	420	0.65	3.49	200		
			0.57	3.33	222		
0.07	1.81	420	0.71	3.50	200		()
			0.68	3.37	222		
0.10	1.66	420	0.80	3.42	200		
			0.65	3.30	222		
0.03	2.17	420	0.67	3.48	200		
			0.59	3.35	222		

(0.03)

(2.17)

" "

($\alpha \leq 0.05$)

:

:

($\alpha \leq 0.05$)

"

"

" "

" "

:(15.4)

	"t"						
0.12	1.57	420	0.79	3.49	297		()
			0.80	3.35	125		
0.14	1.50	420	0.79	3.41	297		()
			0.78	3.28	125		
0.03	2.14	420	0.77	3.45	297		()
			0.71	3.28	125		
0.16	1.41	420	0.84	3.47	297		()
			0.84	3.35	125		
0.08	1.77	420	0.74	3.45	297		()
			0.73	3.31	125		

(0.08)

(1.77)

" "

.

:

($\alpha \leq 0.05$)

"

"

" "

.

,

" "

:(16.4)

	"t"						
0.04	2.07	420	0.86	3.30	106		()
			0.76	3.49	316		
0.02	2.43	420	0.85	3.21	106		()
			0.76	3.43	316		
0.08	1.79	420	0.83	3.29	106		()
			0.73	3.44	316		
0.03	2.23	420	0.92	3.28	106		()
			0.81	3.49	316		
0.02	2.32	420	0.80	3.27	106		()
			0.71	3.46	316		

(0.02)

(2.32)

" "

()

:

($\alpha \leq 0.05$)

"

"

:(17.4)

0.69	3.43	86	5	()
0.79	3.53	101	10-5	
0.83	3.40	235	10	
0.79	3.37	86	5	()
0.77	3.50	101	10-5	
0.79	3.32	235	10	
0.73	3.49	86	5	()
0.72	3.54	101	10-5	
0.77	3.30	235	10	
0.78	3.53	86	5	()
0.78	3.59	101	10-5	
0.88	3.33	235	10	
0.67	3.45	86	5	()
0.71	3.54	101	10-5	
0.77	3.34	235	10	

(17.4)

:

(one way ANOVA)

:(18.4)

	" "					
0.39	0.95	0.60	2	1.19		()
		0.61	419	262.17		
			421	263.37		
0.14	1.96	1.21	2	2.42		()
		0.62	419	259.37		
			421	261.80		
0.01	4.38	2.47	2	4.93		()
		0.56	419	231.01		
			421	240.93		
0.02	3.98	2.79	2	5.59		()
		0.70	419	294.12		
			421	299.70		
0.06	2.78	1.49	2	2.99		()
		0.54	419	225.35		
			421	228.34		

(0.06)

(2.78)

(0.05 ≥ α)

()

10-5

()

10

5

10

:

($\alpha \leq 0.05$)

"

"

:(19.4)

.830	3.36	123		()
.780	3.47	264		
.770	3.48	35		
.820	3.23	123		()
.770	3.44	264		
.760	3.41	35		
.840	3.24	123		()
.710	3.47	264		
.700	3.44	35		
.900	3.28	123		()
.820	3.50	264		
.780	3.45	35		
.800	3.28	123		
.710	3.47	264		
.680	3.45	35		

(19.4)

:

(one way ANOVA)

:(20.4)

	" "					
0.44	0.83	0.52	2	1.04		()
		0.63	419	262.33		
			421	263.37		
0.050	3.02	1.86	2	3.72		()
		0.62	419	258.07		
			421	261.79		
0.024	3.76	2.13	2	4.25		()
		0.57	419	236.68		
			421	240.93		
0.062	2.80	1.97	2	3.95		()
		0.71	419	295.75		
			421	299.70		
0.06	2.85	1.53	2	3.06		()
		0.54	419	225.28		
			421	228.34		

(0.06)

(2.85)

(0.05 ≥ α)

) () (

(LSD) :(21.4)

0.02	-0.21 [*]		()
0.21	-0.19-		
0.02	0.21 [*]		
0.90	0.02		
0.21	0.19		
0.88	-0.02-		
0.01	-0.22 [*]		()
0.17	-0.20-		
0.01	0.22 [*]		
0.85	0.03		
0.17	0.20		
0.85	-0.03-		

($\alpha \leq 0.05$)

"

" "

" " :(22.4)

	"t"						
0.003	2.95	420	0.65	3.68	73		()
			0.81	3.39	349		
0.01	2.56	420	0.68	3.59	73		()
			0.80	3.33	349		
0.01	2.52	420	0.60	3.60	73		()
			0.78	3.36	349		
0.01	2.46	420	0.67	3.65	73		()
			0.87	3.39	349		
0.01	2.83	420	0.59	3.63	73		()
			0.76	3.36	349		

(0.01)

(2.83)

" "

:

($\alpha \leq 0.05$)

"

"

" "

" " :(23.4)

	"t"						
0.02	2.36	420	0.83	3.54	200		()
			0.74	3.35	222		
0.04	2.05	420	0.86	3.46	200		()
			0.71	3.30	222		
0.08	1.73	420	0.81	3.47	200		()
			0.70	3.34	222		
0.06	1.93	420	0.92	3.52	200		()
			0.77	3.36	222		
0.03	2.18	420	0.80	3.49	200		()
			0.67	3.33	222		

(0.03)

(2.18)

" "

()

()

:

5.2.4

:

($\alpha \leq 0.05$)

.

()

:

:(24.4)

	()	
0.00	0.87	

(0.87)

(24.4)

(0.00)

($\alpha \leq 0.05$)

.

الفصل الخامس:

5 مناقشة نتائج الدراسة والتوصيات

1.5 تمهيد

:

-1

-2

-3

-4

2.5

(0.63)

(3.41)

(9)

(3.79)

(25) والتي نصت على "يرشدي المشرف إلى أهمية التخطيط للدرس الذي هو سر
النجاح احتلت المرتبة الثانية بمتوسط حسابي (3.73) بدرجة عالية

(19)

(3.72)

(14)

(2.96)

اتفقت نتائج هذه الدراسة مع نتائج دراسة كل من : العنوز(1995)، وعبيده (1995)، والأيوب (1990)، ومحمد (2001)، والنخالة (2002)، عبيده (1995)، ونشوان ونشوان (1998)، ودراسة (Hismanoglu,2010)، ودراسة (Healey, 2008) ، ودراسة (Nogcongo,1996)، ودراسة (Hazi,1998)، ودراسة (Brandon,2002).

3.5

(0.74)

(3.41)

(32)

(3.4)

(3.75)

" (13)

.(3.67)

" (32)

(3.23)

" (14)

(3.07)

اتفقت نتائج هذه الدراسة مع نتائج دراسة كل من : دراسة الجنازة (2000)، والأيوب (1990)، والجلاد (2004)، والحارثي (2001)، دراسة النخالة (2002)، و الحارثي (2001)، وسليمان (2011)، والعبد (2010)، ودراسة (Caires & Almeida,2007)، ودراسة (Hart,2003) ودراسة (Hart,2003)، ودراسة (Bean,2001),

4.5

($\alpha \leq 0.05$)

:

1.4.5

($\alpha \leq 0.05$)

(t-test)

(2.01)

()

(6.4)

(0.05)

(2000) (2007) : (2000)
(2010 Hismanoglu) (1998) (2008 Healey)

2.4.5

($\alpha \leq 0.05$)

(1.76)

(7.4)

($\alpha \leq 0.05$)

(0.08)

(1995) (1995) : (2002) (2001) (1990)
,(Hismanoglu,2010)

(Healey, 2008)

3.4.5

($\alpha \leq 0.05$)

(8.4)

($\alpha \leq 0.05$)

(10)

(10)

(2000)
,(Hismanoglu,2010)

(1991)

:
(1998)

(2000)
(Nogcongo, (1996

4.4.5

($\alpha \leq 0.05$)

(10.4)

($\alpha \leq 0.05$)

(1998)

(Brandon,2002)

(1995) :

(Hazi,1998)

(Nogcongo,1996)

5.4.5

($\alpha \leq 0.05$)

(13.4)

(10)

(1991) (1995) :
(Hazi,1998) (Nogcongo,1996) (1998)
(Hismanoglu,2010) (Brandon,2002)

6.4.5

($\alpha \leq 0.05$)

(14.4)

($\alpha \leq 0.05$)

(1995) (1995) :
(Hismanoglu,2010) (2002) (2001) (1990)
(Healey, 2008)

5.5

($\alpha \leq 0.05$)

1.5.5

($\alpha \leq 0.05$)

(15.4)

($\alpha \leq 0.05$)

(2000)

(1990) (2000) :

(Caires & Almeida,2007) (2001) (2004)

(Hart,2003)

2.5.5

($\alpha \leq 0.05$)

أشارت المعطيات الواردة في الجدول (16.4) إلى عدم وجود
($\alpha \leq 0.05$)

(2001) (2002) :
(Bean,2001) (Hart,2003) (2010) (2011)

3.5.5

($\alpha \leq 0.05$)

أشارت المعطيات الواردة في الجدول (17.4) إلى عدم وجود

($\alpha \leq 0.05$)

(1995) (2004) :
(Caires & Almeida,2007) (2002)

4.5.5

($\alpha \leq 0.05$)

(19.4)

($\alpha \leq 0.05$)

(0.05)

(2001) (2002) : (2010) (2011)
(Bean,2001) (Hart,2003)

5.5.5

($\alpha \leq 0.05$)

(22.4)

($\alpha \leq 0.05$)

وتفسر الباحثة عدم وجود فروق تبعاً لمتغير المؤهل العلمي ، في أن الإشراف التربوي لا يتغير أسلوباً مع المؤهل العلمي للمعلم، فالأسلوب الذي يتبعه المشرف التربوي مع المعلم الذي يحمل الدبلوم هو نفس الأسلوب الذي يتعامل به مع المعلم الذي يحمل البكالوريوس أو الماجستير، ويعود ذلك إلى مركزية أسلوب الإشراف التربوي، وربما يعود ذلك إلى تقارب قدرات المعلمين من حيث الدورات التأهيلية والتدريبية رغم أنهم من تخصصات مختلفة ومتباينة، كما ساهم تغيير المناهج مؤخرًا بإلغاء تلك الفروق.

(1995) (2004) :
Caires &) (Bean,2001) (Hart,2003) (2002)
(Almeida,2007

6.5.5

($\alpha \leq 0.05$)

(23.4)

($\alpha \leq 0.05$)

وتعزو الباحثة هذا الاختلاف إلى الأساليب الإدارية للقائمين على الأمور الإدارية والإشرافية سواء في مديريات التربية والتعليم أو المدارس وإلى الفلسفات التي ينطلقون منها في إدارتهم لمسؤولياتهم.

(1995) (2004) :
(Hart,2003) (Caires & Almeida,2007) (2002)
(Bean,2001)

6.5

($a \leq 0.05$)

:

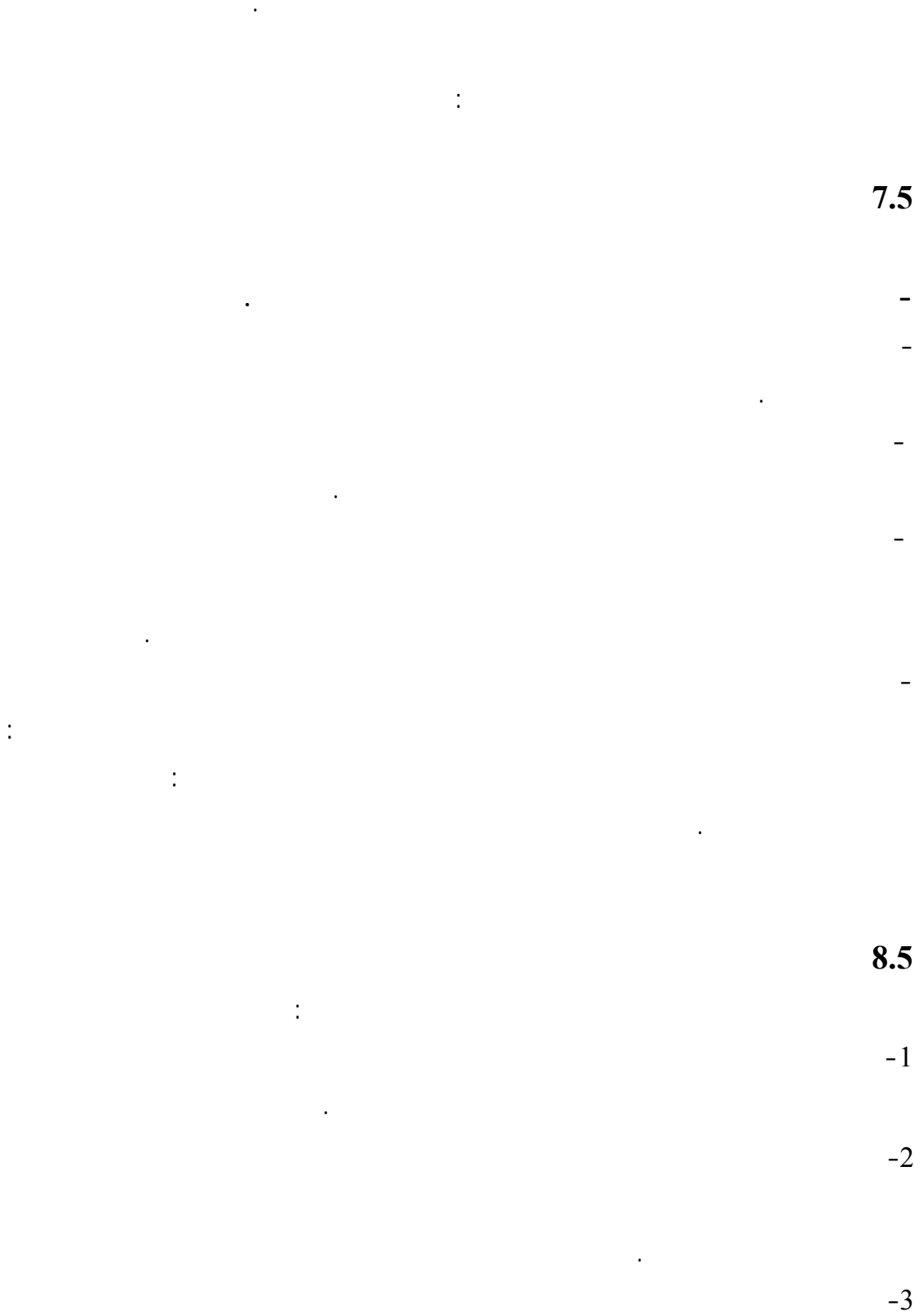
1.6.5

($a \leq 0.05$)

.(0,87)

(24.4)

(0.000)



-4

-5

-6

: **9.5**

-1

-2

-3

	. (2002) .	.1
	:(2002) .	.2
	:(2011) .	.3
1 .	:(2006) .	.4
	2 . (1976).	.5
	:(1990) .	.6
.() .	
.1	:(2001).	.7
	:(2006) .	.8
	<u>www.minshawi.com/other/tartury2.html . 2008/3/25</u>	
	:(2006).	.9
-24	"	.10
	2 25	
4 .	:(2002) .	.11

		:(2004) .	.12
1577	20		
		.1606_	
		:(2000) .	.13
) .	.	.	
		.(
		:(2001) .	.14
.161 -123	2 25	.	
	:	:(2001) .	.15
	.	.2	
		:(2001).	.16
/	.	:	
	.	.(
		:(2006) .	.17
.		.	
		.(
		:(1995) .	.18
.	.	.	
		:(2006) .	.19
.	.	.	
		:(1992) .	.20
(3)	.	:(1985).	.21
		.22 - 18	
....	:(2003) .	.	.22
	.	1 .	

:(1996).	.23
. : 2 ()	
:(2002).	.24
. (2) 29	
33 :(1992).	.25
. :(2003).	.26
) . / (
. 1 . - :(2003).	.27
. :(1989).	.28
/ () .	
.1 :(2005).	.29
.	
:(1998) .	.30
3	
.	
. :(1995).	.31
-68 (13) ()	
.74
. :(1991).	.32
.(.) .	

.	:(2000).	.33
.	:	
3 .	:(1987) .	.34
.	.	
:	:(2001) .	.35
.	.() .	
.	:(2003) .	.36
.	.() .	-
.	:(1988) .	.37
.	.	
) .	:(2011) .	.38
.	.(
3 .	:(2000) .	.39
.	:(2000) .	.40
) . -	.(
.	:(1998) .	.41
) .	.(
.	:(1993) .	.42
.	.()	

. 1 .	:(2005) .	.43
.() . . :	:(2000) .	.44
. - / .	:(2007) .	.45
.	:(1996) .	.46
.() . /		
. . 1	:(1988) .	.47
.	:(2005) .	.48
.	:(2010) .	.49
.	.(94) 24	
.	:(2005) .	.50
.	:(2001) .	.51
.	:(1994) .	.52
.() .	.(2010) .	.53
-	.() .	

1 .	:(2000) .	.54
	:(2000).	.55
.() .	
	:(2008).	.56
		3
	:(2002).	.57
) .		
	.(
	:(2003).	.58
.() .	
	: (2003 .	.59
) .		
	.(
	:(1995).	.60
.() .	
	:(1995).	.61
.() .	
	:(2007).	.62
	.(106)	
	:(2007).	.63

	:(2007) .	.64
	.() .	
:	:(1997) .	.65
	:(2000) .	.66
	.() .	
) .	:(2001) .	.67
	.(
	: (1416).	.68
1 .	:(2020).	.69
	:(1983) .	.70
	.(2001).	.71
	:	
	:(2001) .	.72
	:(1992) .	.73
	. 45 7 (159-132).	
	.(2001).	.74
	.()	

	:(1997) .	.75
. () .		
	:(1997).	.76
.104 – 67 (12) 6		
	. (1985)	.77
	:(1410) .	.78
	.1	
	:(2002) .	.79
. () .		
	:(2004) .	.80
.195-194		
	:(1998) .	.81
63- :(2)		
	:(2004).	.82
	2	
	:(1992).	.83
(3) .		
	:(1999) .	.84
) .		
	.(
	:(2000).	.85
/		
	.() .	

	: (2006) .	.86
.() .	
	:(2000) .	.87
.	.	
	.()
	:	:(1983) .
:	.	.88
.	.	
	.	.89
.1	.	:(1984)
	.	
	:(1998) .	.90
	.() . .
	:	

1. Ali, M.(2000). **Supervion for teacher development: an alternative. Model in Pakistan**. International Journal of Educational Development. Vol 20, Issue 3,(2000). P177-188.
2. Alger, C & Chizhik, A. (2006). **Reflective Supervision Guide Teacher Handbook**. Retrieved on 10/10/2008 from Google Search Engine.
3. Anderson, R.(1989). **Unanswered questions about the effect of supervision on teacher behavior**. Journal of Curriculum and supervision, 4.(4), 291-297.
4. Bean, A.(2001). **The supervision of student teacher: An emphasis on Self-Reflection** [CD _ ROM]. Abstract from: Parquets File: Dissertations Abstracts Item: 9991059.

5. Brandon, J.(2002). **Supervision Restructured Alberta: Policy Learning, Shifting Images and Professional Growth**, Paper presented at the annual Meeting of the American Educational Research Association.(New Orleans, LA, April 1-5, 2002)(ERIC Document Reproductions Service NO. ED 407715).
6. Caires, s. & Almeida, l. (2007). **Positive Aspects of the Teacher Training Supervision: The Student Teachers' Perspective**. *European Journal of Psychology of Education*, 22 (4): 515-528.
7. Clark, P.(1998). **Perceptions of "New Hampshire "teachers and supervisors :Regarding teacher supervision**. Dissertation Abstract International, vol. 59, A ,P: 1018.
8. Glickmanal, C.D.(1990). **Supveision of instruction: A developmental approach**. Allyn and Bacom, Needham Heights.
9. Gurnam, K. (2010). Formative Supervision of Teaching and Learning: Issues and Concerns for the School Head. **European Journal of Scientific Research**. 39 (4), 589-605.
10. Hart, G, M.(2003). **Styles of Counselor Supervision as Perceived by Supervisors and Supervisees**. *Journal of Counselor Education& Supervision*, 43,(2), 146- 159.
11. Hazi, H. M, & Glanz, J.(1997). **Supervision traveling incognito: The forgotten sister discipline of educational administration**.(ERIC Document Reproduction Service NO.ED 407715).
12. Hazi, H(1998). **The Role of Supervisors in Rural Schoo Reform**. Paper presented at the Annual Meeting of the American Educational Research Association. San Diego. CA
- 13.Healey, P. (2008). **The Education of the Pennsylvania ASCD . Teacher Supervision Evaluation Self-study Process as a tool for assessment .** Pennsylvania: Pennsylvania State University.
- 14.Hismanoglu, M. (2010). **English Language TeachersL' Perception of Educational Supervision in Relation to their professional Development: Acase Study of Northen Cyprus**, 4(1), 16-34.
15. Hirsh, S. (2005). **Standard Need Critical Friend National Staff Development Councilmen : Retrieved on 6/11/2008, Available at <http://www.nsd.org/library/pubilcations/resultues/resz-04hirs,cfm>**.
16. Ferguson, J. (1996). **Elementary Schools Supervisors Actions**. *Journal of*

- Educational Administration**, 30 (1) : 38-61.
17. Lizzio , A. ; Stokes, L. & Wilson , K. (2005). **Approaches to Learning in Professional Supervision : Supervisee Perceptions of Processes And Outcome** . Continuing Education , 27 (3) : 239-256 .
 18. Hittleman, Daniel, R. (1976): **A Model a competency based teacher**. (Preparation program, Teacher Fourm) vol.4, No,12 P.2.
 19. Nagcongo, R.P.(1996). **Issues in supervision and inspection of teaching some implications for higher education**. **Journal of higher Education**, 10,(1), 87-183.(ERIC Document Reproduction Service NO. EJ 546123).
 20. Ocansey, R. T.(1987). **The Effects of a behavioral Model of Supervision on The Supervisory Behaviors of Cooperating Teachers**, Paper Presented at the national convention of the American Alliance for Health, Physical Education(ERIC Document Reproduction Service NO. ED 284830).
 21. Ormston , Michael , Brimblecombe , Nicola and Show , Marian (1995). **Inspection and Change : Help or Hindrance for the Classroom Teacher**. **British Journal of In-Service Education**,21(3), p(311-318).
 22. Ovando, Martha N.& Huckestein , Ma. Luisa S.(2003): "perceptions of the role of the Centrale Office Supervisors in Exemplary Texas School Districts" , **paper presented the American Educational Research Association Annual Conference , Chicago , Illinois**.
 23. Perrine, W,G (1978). **Teacher and supervisors**. (Ed,D,Dossertation,Rutgers University (1978)Dissertation Abstracts international,39 (1) .590-A.
 24. Song, H.; Koszalka, T.; Grabowski, B. (2005). **Exploring instructional Designed Factor Prompting Reflective Thinking in Young**. **Canadian Journal of Learning and Technology**. **31 (2)**. Retrieved on 15-12-2008, Available at <http://www.cjlt.ca/index.php/cjlt/article/view/140/133>
 25. Sergiovanni, Thomas. and Starratt, R. J.(2007). **Supervision: Human Perspectives**.(4th Ed), New York: Ac Graw- Hill Book Co.
 26. Sandell, Murray, (1992): **Teacher disillusionment and supervision as apart of professional development, Alberta Juournal of Educational Research** . (38) ,(2) , 133-140.
 27. Wiles, J: and Bondi, J. (1980): **Supervision, a guide to practice**, Merrile Publishing co. Columbus, Ohio.

:(1)

/		1
/		2
/		3
/		4
/		5
		6
		7
		8
		9
		10
/		11
/		

:(2)

..... /

/

:

"

"

, (51) () ,
() ,

(
() (35)

() ()
" : .()

"

:

:(3)

/

/

)"

:"(

:

(x)



: _____ :

10

10 - 5

5

:
 :
 :
 :
 :
 :

_____:

_____:

						(x)	
						:	<u> </u> .1
							.1
							.2
							.3
							.4
							.5
							.6
							.7
							.8
							.9
							.10
							.11
							.12
							.13
							14
							.15
						.()	.16

					:	() -
						.17
						.18
						.19
						.20
						.21
						.22
						.23
						.24
						.25
						.26
						.27
						.28
						.29
						.30
						.31
						.32
						.33
						.34
						.35
						.36
						.37
						.38
						.39

						.40
:						
						.41
						.42
						.43
						.44
						.45
						.46
						.47
						.48
						.49
						.50
						.51

					:	: _____
					:()	-
						.1
						.2
						.3
						.4
						.5
						.6
					/	.7
						.8
					:()	-
						.9
						.10
						.11
						.12
						.13
						.14
						.15
						.16
						.17
						.18

: () -						
						.19
						.20
						.21
						.22
						.23
						.24
						.25
						.26
: () -						
						.27
						.28
						.29
						.30
						.31
						.32
						.33

(4):

Al-Quds University
Faculty of Educational Science
Graduate Studies Programs

بسم الله الرحمن الرحيم



جامعة القدس
كلية العلوم التربوية
برامج الدراسات العليا

الرقم: ب د ع/12/370/12
التاريخ: 2012/02/25

معالي أ. لميس العلمي المحترمة ،،
وزيرة التربية والتعليم العالي - رام الله

الموضوع: تسهيل مهمة

تحية طيبة وبعد،،
تقوم الطالبة : نداء محمد خليل فرحان ورقمها الجامعي (20912954)، بدراسة تتعلق برسالة
ماجستير، بعنوان :
" واقع عملية الإشراف التربوي في مديرتي ضواحي القدس ورام الله والبيرة ودوره في
رفع أداء المعلم الوظيفي كما يراه معلمو ومديرو المدارس الحكومية الأساسية "
لذا يرجى من حضرتكم تسهيل مهمة الطالبة المذكورة أعلاه والتعاون معها، وذلك لتطبيق الدراسة
خلال الفصل الدراسي الثاني 2011/2012.

شاكرين لكم حسن تعاونكم

والله الموفق

الهيئة العامة للتعليم
Faculty of Educational Science

د. محمود أبو سمرة
منسق برنامج ماجستير الإدارة التربوية

(6):

<p>Palestinian National Authority Ministry of Education & Higher Education Directorate of Education Jerusalem Suburbs - Alram Tel (02-2348627/8) Fax (02-2344455)</p>		<p>السلطة الوطنية الفلسطينية وزارة التربية والتعليم العالي مديرية التربية والتعليم - ضواحي القدس - أرام تلفون (02-2348627/8) فاكس (02-2344455)</p>
---	---	--

الرقم : ١٣ / ٤١١
التاريخ : ٢٠١٢/٣/١٩
الوظيفة : ٤٤٣٣/٤/٢٦

السادة مديري ومديرات المدارس الحكومية المحترمين
تحية طيبة وبعد

الموضوع: استبانة (دراسة في الإشراف التربوي)
٢٠١٢/٣/٢٨

أرجو تعبئة الاستبانة المرفقة من قبل مدير المدرسة ومعلم المرحلة الأساسية
علمي ومعلم المرحلة الأساسية أدبي في المدارس الأساسية ١-٦ و الاستبانة بعنوان
واقع عملية الإشراف التربوي في مديرتي ضواحي القدس ورام الله والبيرة ودوره
في رفع أداء المعلم الوظيفي كما يراه معلمو ومديرو المدارس الحكومية الأساسية .
أرجو مساعدة الطالبة صاحبة الاستبانة تداء فرحان بتعبئة الاستبانة وإعادتها إلى
قسم التعليم العام في موعد اقضاه ٢٠١٢/٣/٢٨ .

مع الاحترام ...

باسم عريقات

مديرة التربية والتعليم



التعليم العام

لصاحب الرأ

(7):

/

Palestinian National Authority
Ministry of Education & Higher Education
Directorate of Education Ramallah & AL-Bireh



المملكة الوطنية الفلسطينية
وزارة التربية والتعليم العالي
مديرية التربية والتعليم / رام الله والبيرة

الرقم: 4620/1/3

التاريخ: 21 / 3 / 2012م

التاريخ: 28 / 4 / 1433هـ

مديري ومديرات المدارس الحكومية محافظة رام الله والبيرة المحترمين
تحية طيبة وبعد،،،

الموضوع: تسهيل مهمة

لا مانع من قيام الطالبة " نداء محمد خليل فرحان " من إجراء دراستها الميدانية بعنوان " واقع عملية الإشراف التربوي في مدارس
بنواسن المنس ورام الله والبيرة وفوره في رفع أداء المعلم الوطني كما يراه معلم ومدير المدارس الحكومية الأساسية " وتعداً
الاستشارات المرافقة من قبل المديرية ومعلميات الصفوف من 1-6 ، على أن لا يؤثر ذلك على سير العملية التعليمية
بحسب إعادة الاستشارة إلى قسم التعليم العام حين تاريخ انتهاء 2012/4/4م
ملاحظة : هذا الكتاب ساري المفعول داخل المدارس التابعة لمديرية رام الله والبيرة فقط.
(الرجاء تسهيل المهمة)

مع الاحترام،

أ. أيوب غليان

مدير التربية والتعليم



مدير / نائب مدير

مدير / نائب مدير

مدير / نائب مدير

مدير / نائب مدير

مدير / نائب مدير

مدير / نائب مدير

:

68	.	(1.3)
70	(Pearson Correlation)	(2.3)
71	(Pearson Correlation)	(3.3)
72		(4.3)
73		(1.4)
74		(2.4)
75		(3.4)
78		(4.4)
78		(5.4)
81	" "	(6.4)
82	" "	(7.4)

83		(8.4)
83		(9.4)
84		(10.4)
85		(11.4)
86	(LSD)	(12.4)
87	" "	(13.4)
88	" "	(14.4)
89	" "	(15.4)
90	" "	(16.4)
91		(17.4)

92		(18.4)
93		(19.4)
94		(20.4)
95	(LSD)	(21.4)
96	" "	(22.4)
97	" "	(23.4)
98		(24.4)

:

126		1
127		2
130		3
136		4
137		5
138		6
139	/	7

	:	
.....	:	
.....	:	
.....	:	
.....	:	Abstract:
1	:	
1.....	:	
1.....	:	1.1
5.....	:	2.1
6.....	:	3.1
7.....	:	4.1
8.....	:	5.1
8.....	:	6.1
10.....	:	7.1
11.....	:	8.1
12	:	
12.....	:	2
12.....	:	1.2
13.....	:	2.1.2
13.....	:	2.1.3
14.....	:	3.2
14.....	:	4.2
15.....	:	5.2
16.....	:	6.2
16.....	:	1.6.2
17.....	:	2.6.2
18.....	:	3.6.2
18.....	:	7.2
19.....	:	8.2

21	9.2
21	1.9.2
22	2.9.2
22	3.9.2
23	4.9.2
23 (1994 -1919)	5.9.2
24(-1994)	6.9.2
26()	7.9.2
26	8.9.2
26	10.2
27	1.10.2
27	2.10.2
27	3.10.2
28()	4.10.2
28	5.10.2
29	6.10.2
29	7.10.2
29	8.10.2
30	9.10.2
31:	11.2
31 :	1.11.2
31 :	2.11.2
32:	3.11.2
32:	4.11.2
33:	5.11.2
33 :	12.2
35:	13.2
40 :	14.2
42:	15.2
42	16.2

42	1.16.2
43	2.16.2
44	17.2
44	1.17.2
56	2.17.2
63	3.17.2
65	4.17.2
65	5.17.2
67	
673
67	1.3
67	2.3
68	3.3
68	4.3
69	5.3
69	6.3
71	7.3
72	8.3
72	9.3
73	
73	
73	1.4
74	2.4
74	1.2.4
77	2.2.4
80	3.2.4
89	4.2.4
97	3.2.4

99	:	
99		5
99		1.5
99		2.5
101		3.5
102		4.5
103		1.4.5
104		2.4.5
105		3.4.5
106		4.4.5
106		5.4.5
107		6.4.5
108		5.5
108		1.5.5
109		2.5.5
110		3.5.5
111		4.5.5
111		5.5.5
112		6.5.5
113		6.5
113		1.6.5
114		7.5
114		8.5
115	:	9.5
116		
124	:	
140	:	