



-

2011 - 1433 هـ

:

2011 - 1433 هـ

20811031:

2011/12/05 :

- | | | |
|--------|------------------------|----|
| _____: | . : | .1 |
| _____: | . : إِيَادِ الْحَلَاقِ | .2 |
| _____: | . : | .3 |

-
2011 - 1433 هـ

.

:

_____:

_____:

...

.

.

.

.

.

.

.

.

■

■

أ		
ب		
ج		
و		
ز		
ح		
1	.1 :	
1		1.1
2		1.2
3		1.3
4		1.4
4		1.5
5	.2 :	
5		2.1
6		2.2
7		2.3
9		2.4

15		2.5
16		2.6
17		2.7
26		2.8
26		2.8.1
26		2.8.2
27		2.8.3
27		2.8.4
28		2.8.5
31		2.9
46		2.10
48	.3 :	
48		3.1
48		3.2
48		3.3
50		3.4
50		3.5
51		3.6
51		3.7

52		3.8
53		3.9
54		3.10
55		3.11
56		3.12
58	.4 :	
98	.5 :	
117		
119		
126		
134	Abstract	

49	1
58	2
61	3
64	4
67	5
69	6
72	7
74	8
77	9
78	10
80	11
82	12
84	13
86	14
88	15
90	16
92	17
94	18
96	19

59	2
61	3
64	4
67	5
70	6
72	7
75	8
77	9
79	10
81	11
83	12
85	13
87	14
89	15
91	16
93	17
95	18
97	19

استخدمت

(30)

(85)

(60)

(930)

%5

.(18039)

،(Microsoft Excel 2003)

(SPSS)

(t-Test)

(0.05)

،

(One-Way ANOVA)

(Pearson

(Repeated Measure)

و

Correlation)

(0.05)

ومن اهم التوصيات

: **1.1**

:

: 1.2

()

" :

"

: **1.3**

:

: :

(1

(2

(3

(4

: :

: 1.4

:

•

.

•

.

•

.

•

.

):

•

(

1.5

:

: -1

. (12)

: -2

.(2011)

: -3

.(2011 -2010)

: 2.1

(127 2002)

":

."

": (62 2006)

."

:

(2002)

: 2.2

:

(2007)

" (26 2000)

. 65

- (Young Old) (64-60) :

75) (Meddle Old) (74-65)

." (Old Old) (

" (21,2009)

."

(2007)

: (1984)

:

" :

()

."

60

.(2009)

: **2.3**

()

)

(

Hudson,)

.(1991

(Brogden & Nijhar, 2000)

(2005)

:

: .1

: .2

: .3

: .4

(2007)

:

.(2004)

.(2006)

() :

:

:

2.4

:

2.4.1

.(Minaker & Frishman, 1995)

: **2.4.2**

.(2006)

2.4.3

:

.(2005)

2.4.4

:

(2005)

(2000)

) :

‘

‘

(

.

و

:

2.4.5

-

(2002)

(2002)

:

:

2.4.6

: **2.4.7**

: **2.4.8**

: **2.4.9**

:

: (2002)

: **2.4.10**

: **2.4.11**

: **2.4.12**

: **2.4.13**

.(2002)

.()

: 2.5

: (2007)

•

•

•

•

•

: **2.6**

:

: **2.6.1**

(2001)

: **2.6.2**

(2005)

: **2.6.3**

:

(2001)

:

:

:

: **2.6.4**

(2006)

:

(2006)

.1

:

.2 .

:

2.7

)

.(4) (

:

.(2010)

(Lazarus, 1976)

() :

()

.(2002)

.(6: 2006)

" : (Reciprocal Interaction)

(43 2000)

:

"

: 2.7.1

.(2007)

:

: .1

.(2000)

:

.(Stress)

.(Stressor)

(2006)

(2005) .2

(1997) .3

(Ayres, Woodtli, 2001)

(Reay & Browne, 2001)

(2000)

•(Post-Traumatic Stress)

Self-)

(Esteem

(2006)

()

(Freud, 1939)

()

(Freud, 1939)

()

()

: 2.7.2

Bruno, Booth & Marin,)

(1996

-. (2010)

: •

: •

: •

: •

(2007)

(Miller, 1984)

(2005)

(2002)

(2009)

(2006)

:

: **2.8**

) ()

: (

: **2.8.1**

.(Gnaedinger, 1989)

: **2.8.2**

.(Featherstone, 1997)

: **2.8.3**

.(Bandura, 1973)

: **2.8.4**

.(Grafstrom, Nordberg & winbld, 1994)

:

2.8.5

.(Kenny & Cook, 1999)

•

•

•

•

(%40.3)

(%5.4)

(%3.2)

(%11.2)

(%17.1)

(%26.6)

(%.23)

(19.4)

(%5.0)

(%6.2)

(%15)

(2006)

(101)

(10)

.(66 35)

(%6.5)

(% 17)

(%59)

(%17) (%15)

(%15)

(%2) (%19)

(%2) (%5)

(%6) (%3)

(%15)

(%3) (%4)

(%2)

(%12)

(%28)

(%15)

(%26)

(%33) (%7)

(%11) (%13)

(%29)

(%12)

Jogerst, Dawson, Hartz, Ely &)

(Schweitzer, 2000

(99)

(65)

(Sadler, Kurrle & Cameron, 1995)

:

(65)

(%4.6) •

(%5.4)

(%2.5)

•

(%30)

(%19)

(%25)

•

(%18)

(Reay & Browne, 2001)

:

•

•

•

•

Eisikovits, Winterstein & Lowenstein,)

()

(2004

392

(1045)

(60)

(653)

(65)

-:

:

(%18) •

(%2) •

•

(%6.6) •

(%8) •

(%2.7) •

(%25)

(Payne & Fletcher, 2006)

(400)

:

•

-
-
-
-
-

(2002)

)

() :

(

:

-
-
-
-

(Harrel, Ehrlich & Hubbard, 1990)

(65)

(80)

Taylor , Del-)

-

(Grande, Woolascott, Starr, Wilson, & Hetzel 1999

(%40)

(%5.4)

(%2.5)

(%30)

(%25)

(2006)

(%50.4)

(%44.8)

(%43.2)

(%40)

(%50.8)

(%47.6)

(%46.8)

(%39.2)

(%33.2)

(%52.4)

(%45.6)

(%44.4)

(Norma, 2001)

:

.

:

.

:

.

:

.

:

.

:

•

•

•

•

"

(2000)

"

(120)

(120)

:

•

(%74)

(%46)

•

(74)

(77)

•

(%56)

(%74)

(%74)

•

(%21)

•

:

(%2)

•

()

(%65) •

(%80)

.(%77)

(%80)

(%73) •

(%97) •

(%92)

(Bruno, Booth & Marin, 1996)

(Cripps, 1999)

(18)

(%20)

(267)

(100)

(%50)

(%16)

Ortmann, Fechner,)

"

":

(Bajanowski & Brinkman, 2001

(%3)

(Griffin, 1994)

(Shiamberg & Gans, 2000)

2.10

($\alpha \leq 0.05$)

.1

:

):

.1.1

(

f

.1.2

(

)

.1.3

.1.4

.1.5

($\alpha \leq 0.05$)

.2

($\alpha \leq 0.05$)

.3

($\alpha \leq 0.05$) .4

($\alpha \leq 0.05$) .5

($\alpha \leq 0.05$) .6

- 6.1

- 6.2

- 6.3

- 6.4

- 6.5

- 6.6

- 6.7

- 6.8

- 6.9

- 6.10

.3

3.1

)

.(

:

3.2

3.3

(18039)

.(1)

(12)

(1)

(1)

			5%				
30	15	1	45	860	559	301	
32	23	2	55	1,098	626	471	
20	10	3	30	544	356	188	
48	27	4	75	1,491	948	542	
80	40	5	120	2,332	1550	782	
76	34	6	110	2,157	1,489	664	
33	17	7	50	970	644	326	
51	34	8	85	1,654	997	657	
23	12	9	35	638	420	218	
55	25	10	80	1,543	1,062	480	
101	44	11	145	2,832	1,984	848	
62	38	12	100	1,920	1,203	716	
611	319		930	18,039	11,838	6,193	

3.4

%5

(930)

3.5

(1)

:

:

.1

:

•

:

•

:

:

.2

•

•

•

3.6

(7)

(2)

3.7

(30)

(4)

(1)

:

•

.(0.867)

(9)

(5)

:

•

.(0.850)

(14)

(10)

:

•

.(0.807)

(18) (15) : •
 .(0.845)

(22) (19) : •
 .(0.747)

(22) (1) : •
 .(0.913)

," " :

.(0.847) (10) (1)

(15) (11) ," " :

.(0.890)

3.8

Microsoft Excel 2003 (SPSS 15)

:0.05

- (t-Test)
- (One-Way ANOVA)
- (Repeated Measure)
- (Pearson Correlation)

:

(3) .1

()

(12)

(3) .2

.3

.()

.4

.5

-8-28 2010-5-29)

.6

.(2010

.7

.8

.9

.(SPSS)

.10

3.10

3.10.1

- :
- (84 75) (74 65) (64 60) :
- .(85)
- :
- :
- :

(3000 1001) (1000) :

•

. (5001) (5000 3001)

:

•

.

(10-6) (5-1) :

•

. (16) (15 -11)

: (12)

•

.

:

3.10.2

:

:

.

:

(5)

(10)

.

3.11

-1

()

-2

)

-3

-4

-5

-6

-7

3.12

"

"

:

. (1

. (2

. (3

. (4

. (5

(6

.

.1

:

.1.1

)

(

(t -Test)

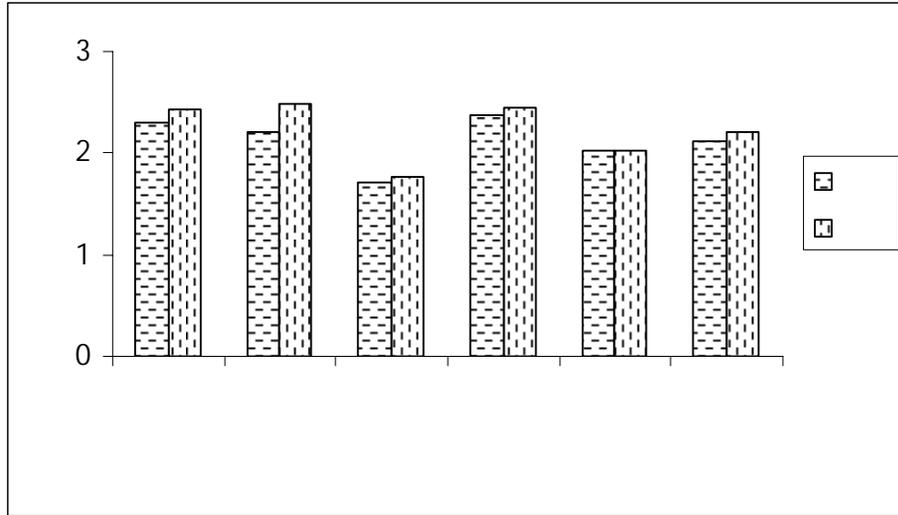
.(2)

(2)

.(N=925)

	نساء		رجال		نوع الإساءة
	الانحراف المعياري	المتوسط	الانحراف المعياري	المتوسط	
925t(
-1.708	1.122	2.43	1.058	2.3	معنوية
-3.648**	1.086	2.48	1.085	2.21	اجتماعية
-0.822	0.892	1.76	0.836	1.71	مالية
-0.853	1.128	2.44	1.071	2.37	إهمال
0.089	0.958	2.02	0.882	2.02	مجتمعية
-2.056*	0.764	2.21	0.756	2.11	العام

(2)



(2)

(2)

•

.(T(925)= -1.708;p>0.05) .

(2)

(2)

•

.(T(925)= -3.647;p<0.01) .

(2)

(2)

•

.(T(925)= -0.822;p>0.05) .

(2) (2)

•

.(T(925)= -0.853;p>0.05) .

(2) (2)

•

.(T(925)= -0.089;p>0.05) .

(2) (2)

•

.(T(925)= -2.056;p<0.05) .

.

)

(

(One-Way ANOVA)

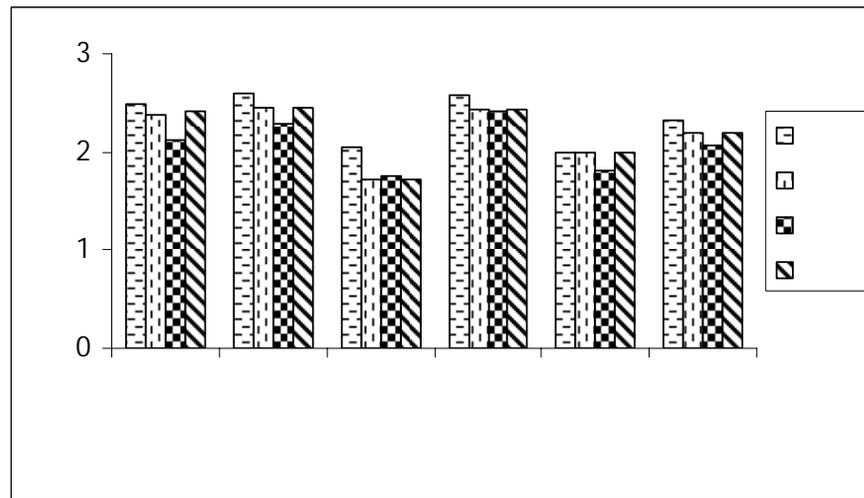
.(3)

(3)

.(N=925)

	أرمل		مطلق		متزوج		أعزب		نوع الإساءة	
	الانحراف المعياري	المتوسط	الانحراف المعياري	المتوسط	الانحراف المعياري	المتوسط	الانحراف المعياري	المتوسط		
3,925F(1.357	1.079	2.41	1.028	2.13	1.102	2.37	1.245	2.49	معنوية
	3.14*	1.077	2.45	0.993	2.29	1.086	2.27	1.198	2.59	اجتماعية
	4.8**	0.828	1.72	0.897	1.75	0.844	1.67	1.068	2.04	مالية
	1.229	1.086	2.43	1.054	2.41	1.117	2.35	1.18	2.58	إهمال
	1.532	0.882	2	0.957	1.82	0.996	2.09	0.893	1.99	مجتمعية
	2.185	0.723	2.19	0.771	2.07	0.786	2.13	0.819	2.33	العام

(3)



(3)

(3)

•

.(F(3,925)= 1.357;p>0.05.

(3)

(3)

•

.(F(3,925)= 3.140;p<0.05) .

(Tukey)

.

(3)

(3)

•

.(F(3,925)= 4.80;p<0.01) .

(Tukey)

.

(3)

(3)

•

.(F(3,925)= 1.229;p>0.05) .

(3)

(3)

•

.(F(3,925)= 1.532;p>0.05) .

(3)

(3)

•

.(F(3,925)= 2.185;p>0.05) .

(One-Way ANOVA)

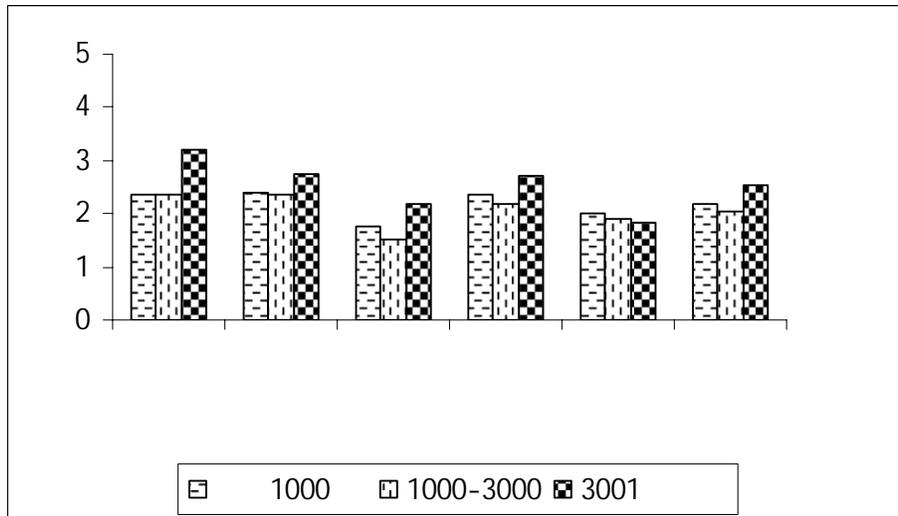
(4)

(4)

(N=925)

	3001 وما فوق		3000-1000		اقل 1000 شيقل		نوع الإساءة
	الانحراف المعياري	المتوسط	الانحراف المعياري	المتوسط	الانحراف المعياري	المتوسط	
9)79F(2,							
**5.54	1.07	3.19	1.181	2.35	1.089	2.37	معنوية
1.09	1.29	2.75	1.215	2.35	1.1	2.39	اجتماعية
*3.76	1.11	2.18	0.709	1.53	0.896	1.77	مالية
1.632	0.97	2.71	1.186	2.18	1.091	2.36	إهمال
0.49	0.81	1.84	0.753	1.89	0.952	1.99	مجتمعية
2.69	0.86	2.53	0.741	2.05	0.777	2.17	العام

(4)



(4)

(4)

•

. F(2,799)= (5.54;p<0.01) .

(Tukey)

.

(4)

(4)

•

. F(2,799) =(1.09;p>0.05).

(4)

(4)

•

. F(2,799)=(3.76;p<0.05) .

(Tukey)

.

(4)

(4)

•

. F(2,799)= (1.632;p>0.05) .

(4)

(4)

•

(0.49;p>0.05) .

.F(2,799)=

(4)

(4)

•

(4.728;p>0.05) .

. F(2,799)=

(One-Way ANOVA)

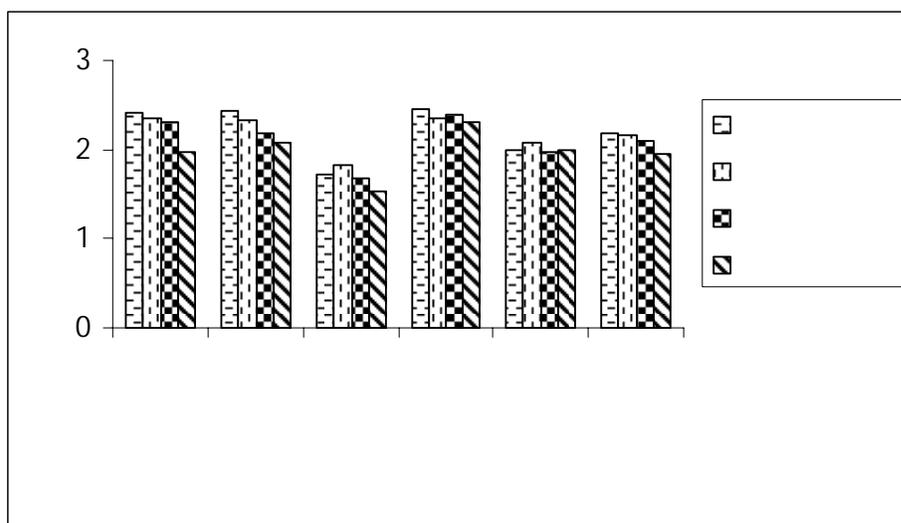
(5)

(5)

.(N=925)

	توجيهي وما فوق		إعدادي		ابتدائي		لم أتعلم		نوع الإساءة	
	الانحراف المعياري	المتوسط	الانحراف المعياري	المتوسط	الانحراف المعياري	المتوسط	الانحراف المعياري	المتوسط		
923,5F(0.613	0.962	1.98	1.04	2.3	1.1	2.36	1.113	2.41	معنوية
	1.778	1.21	2.08	1.03	2.18	1.094	2.33	1.088	2.44	اجتماعية
	1.333	0.684	1.53	0.76	1.68	0.934	1.82	0.853	1.71	مالية
	0.982	1.262	2.31	1.19	2.4	1.068	2.35	1.117	2.45	إهمال
	0.69	0.917	2	0.86	1.98	1.039	2.07	0.887	2	مجتمعية
	0.651	0.791	1.96	0.67	2.09	0.832	2.17	0.733	2.19	العام

(5)



(5)

(5)

•

. F(5,923)=(0.612;P>0.05) .

(5)

(5)

•

. F(5,923)=(1.778;P>0.05) .

(5)

(5)

•

. F(5,923)=(1.333;P>0.05) .

(5)

(5)

•

. F(5,923)=(0.982;p>0.05) .

(5)

(5)

•

. F(5,923)=(0.689;p>0.05) .

(5)

(5)

•

. $F(5,923)=(0.651;P>0.05)$.

.1.5

(One-Way ANOVA)

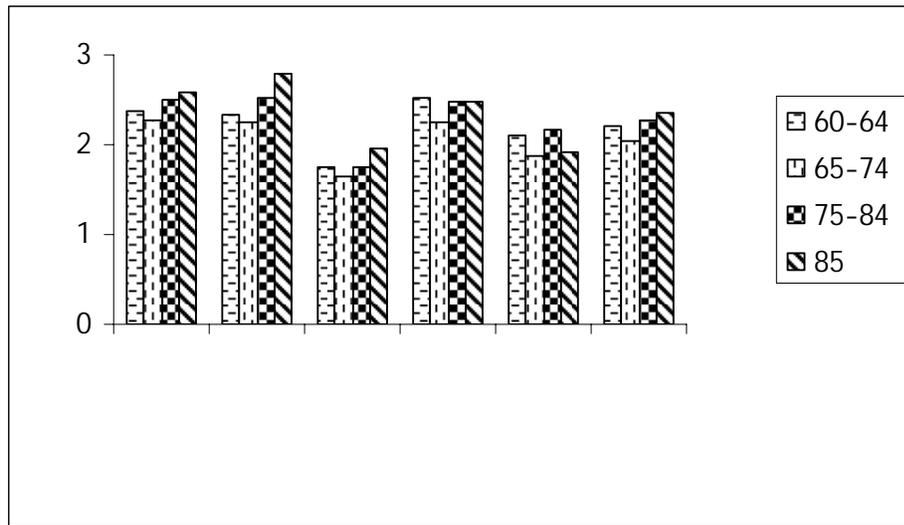
.(6)

(6)

.(N=925)

	85 فأكثر		84-75		74-65		64-60		نوع الإساءة
	الانحراف المعياري	المتوسط	الانحراف المعياري	المتوسط	الانحراف المعياري	المتوسط	الانحراف المعياري	المتوسط	
)925,3F(
3.073**	1.128	2.58	1.16	2.51	1.052	2.27	1.108	2.38	معنوية
7.308**	1.133	2.8	1.08	2.52	1.063	2.25	1.086	2.33	اجتماعية
3.108**	0.977	1.96	0.9	1.75	0.778	1.65	0.907	1.76	مالية
3.482**	1.023	2.47	1.11	2.48	1.052	2.26	1.169	2.52	إهمال
5.58**	0.931	1.91	0.96	2.17	0.832	1.88	0.996	2.1	مجتمعية
5.82**	0.739	2.35	0.74	2.27	0.694	2.05	0.828	2.2	العام

(6)



(6)

(6)

•

.F(3,925)=(3.073;P<0.01) .

(Tukey)

(6)

(6)

•

. F(3,925)=(7.308;P<0.01) .

(Tukey)

(6)

(6)

•

. F(3,925)=(3.108;P<0.01) .

(Tukey)

(6)

(6)

•

.(F(3,925)= 3.482;P<0.01) .

(Tukey)

(6)

(6)

•

. F(3,925)=(5.580;P<0.01) .

(Tukey)

(6)

(6)

•

. F(3,925)=(5.820;P<0.01) .

(Tukey)

(One-Way ANOVA)

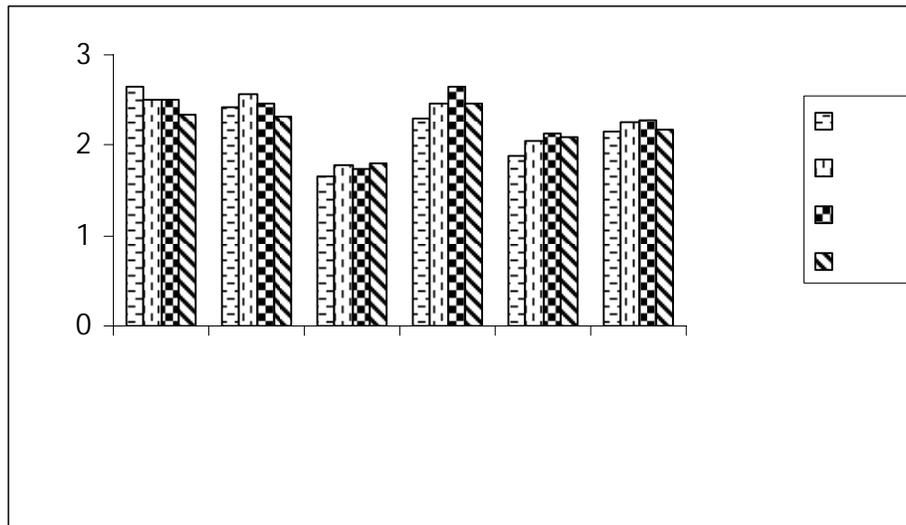
(7)

(7)

(N=925)

F(5,888)	آخر		الأحفاد		الأولاد		الزوج		نوع الإساءة
	الانحراف المعياري	المتوسط	الانحراف المعياري	المتوسط	الانحراف المعياري	المتوسط	الانحراف المعياري	المتوسط	
2.426	1.113	2.33	1.06	2.5	1.092	2.5	0.999	2.64	معنوية
3.357	1.066	2.31	1.06	2.46	1.101	2.56	1.014	2.42	اجتماعية
0.694	0.962	1.8	0.89	1.74	0.811	1.77	0.769	1.65	مالية
1.577	1.151	2.46	1	2.64	1.082	2.46	0.986	2.29	إهمال
1.199	0.972	2.08	0.93	2.14	0.909	2.05	0.823	1.89	مجتمعية
0.964	0.786	2.18	0.75	2.28	0.715	2.26	0.639	2.16	العام

(7)



(7) (7) •

. F(5,888)=(2.426;P>0.05) .

(7) (7) •

. F(5,888)=(3.357;P<0.05) .

(Tukey)

(7) (7) •

. F(5,888)=(0.694;P>0.05) .

(7) (7) •

.(F(5,888)= 1.578;p>0.05) .

(7) (7) •

.(F(5,888) =(1.199;p>0.05) .

(7) (7) •

. F(5,888)= (0.963;P>0.05)

(Repeated Measure)

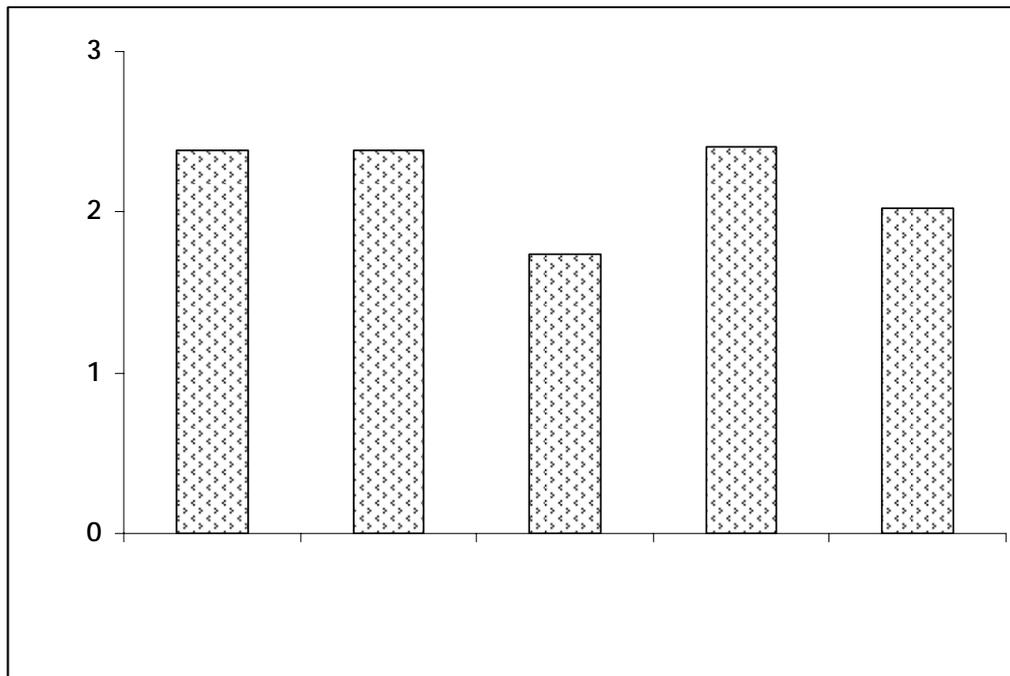
.(8)

(8)

.(N=925)

F(4,3708)	الانحراف المعياري	المتوسط	
**141.769	1.104	2.39	معنوية
	1.093	2.39	اجتماعية
	0.873	1.74	مالية
	1.106	2.41	إهمال
	0.933	2.02	مجتمعية

(8)



(8)

(8)

•

.(F(4,3708)= 141.769;P<0.001) .

(Bonferroni)

.(, ,)

,)

.(, ,)

.(0.05) (Pearson Correlation) •
" " (r=0.472;p<0.05) .

.(0.05) (Pearson Correlation) •
" " (r=0.477;p<0.05) .

.(0.05) (Pearson Correlation) •
" " (r=0.373;p<0.05) .

.(0.05) (Pearson Correlation) •
" " (r=0.490;p<0.05) .

.(0.05) (Pearson Correlation) •
" " (r=0.618;p<0.05) .

(One - Way ANOVA)

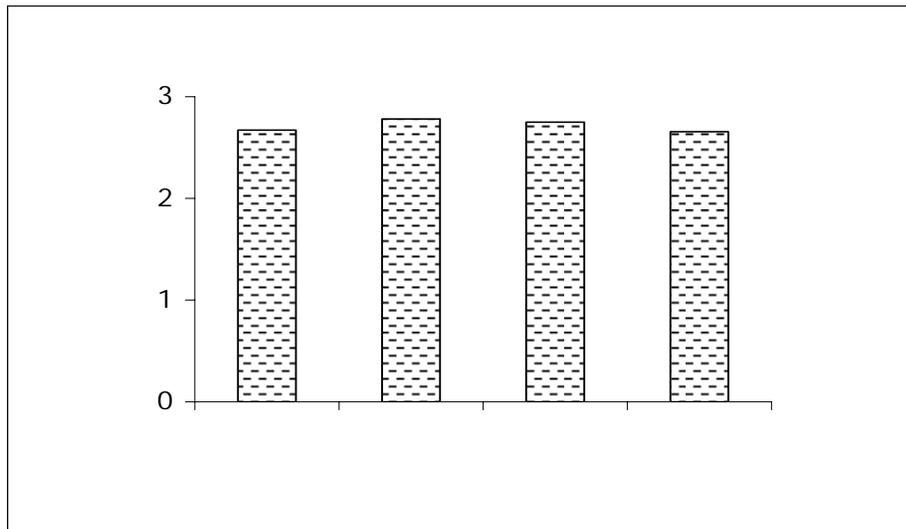
(9)

:(9)

(N=890)

F(3,887)	الانحراف المعياري	المتوسط	القرابة
1.388	0.761	2.67	الزوج
	0.936	2.78	الأولاد
	0.892	2.75	الأحفاد
	0.899	2.65	آخر

(9)



(9)

(9)

. F(5,888)=(2.426;P>0.05) .

.6

.6.1

(t-Test)

(10)

(10)

(N=927)

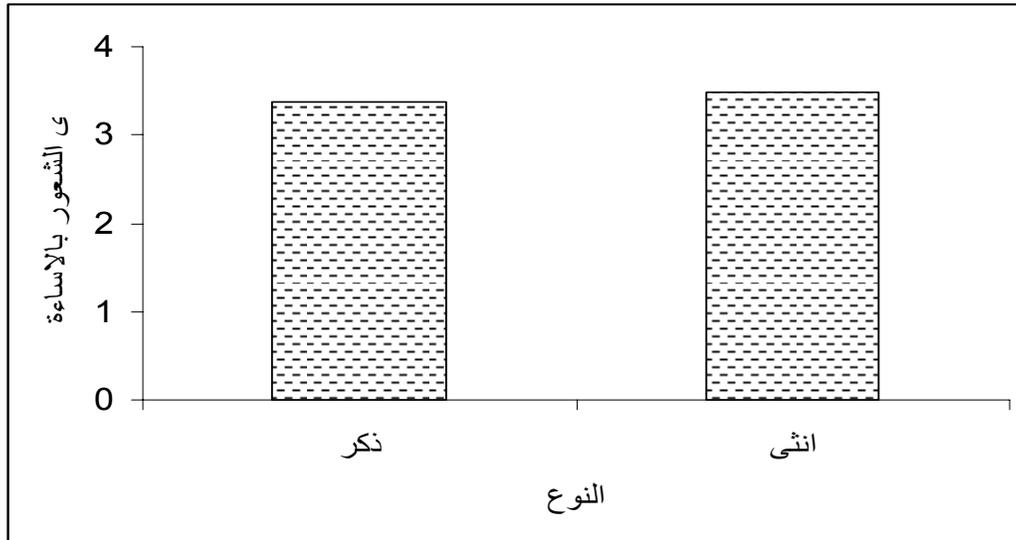
t(925)	الانحراف المعياري	المتوسط	العدد	الجنس
-1.22	1.22	3.38	325	ذكر
	1.16	3.48	602	أنثى

(10)

(10)

(T(925)= -1.22;p>0.05) .

(10)



(One-Way ANOVA)

.(11)

(11)

.(N=927)

F(3,721)				
2.84*	1.19	3.48	317	60-64
	1.21	3.31	326	65-74
	1.16	3.61	197	75-84
	1.03	3.46	87	85

P<0.05*

(11)

(11)

.2.84;p<0.05) F(3,721)=

-75)

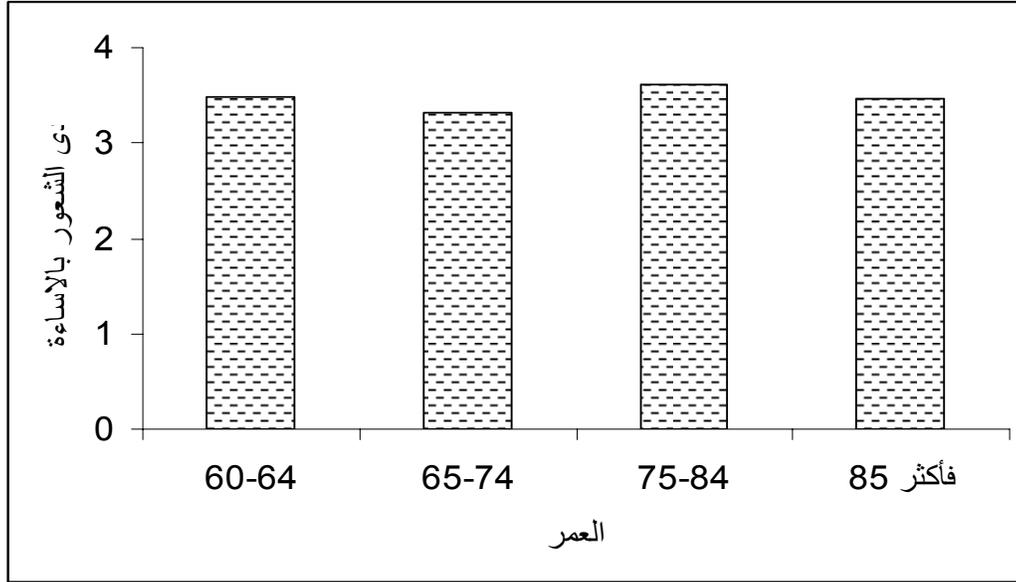
(74-65)

(Tukey)

(84

(11)

١٠



.6.3

One-Way)

.(12)

(ANOVA

(12)

.(N =927)

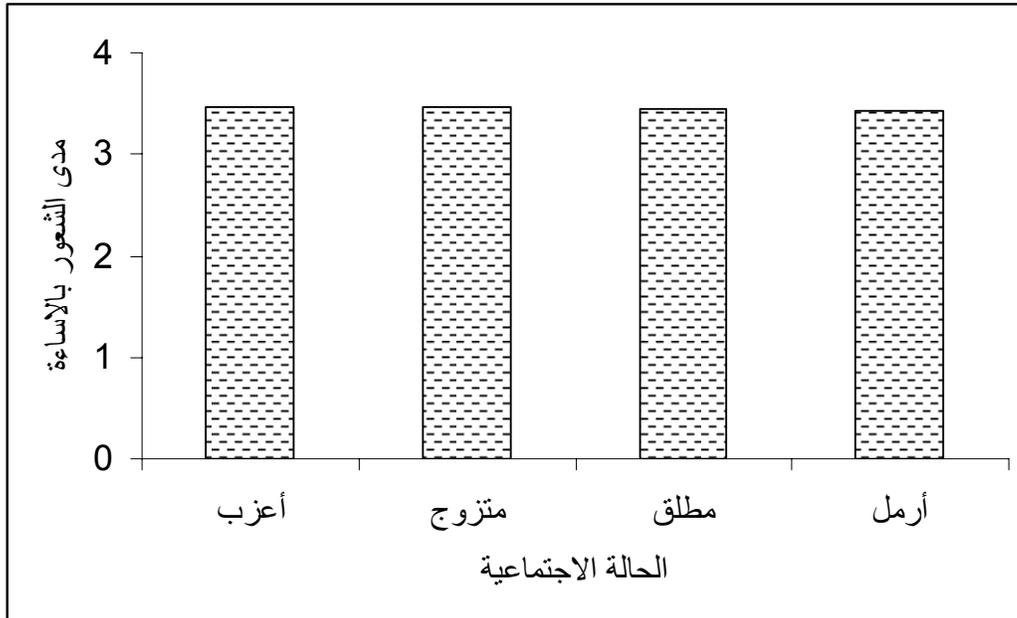
الحالة الاجتماعية	العدد	المتوسط	الانحراف المعياري	F(21,73)
أعزب	99	3.46	1.06	0.48
متزوج	351	3.46	1.22	
مطلق	54	3.44	1.19	
أرمل	423	3.43	1.18	

(12)

(12)

.(F(3,721)=0.48;p>0.05) .

(12)



.6.4

One-Way)

.(13)

(ANOVA

(13)

.(N=927)

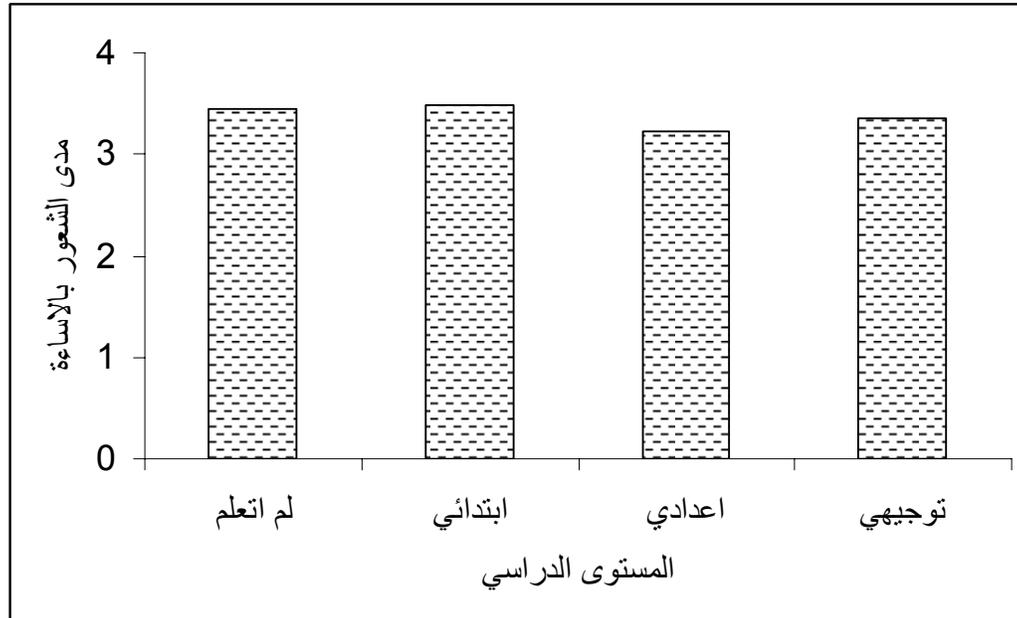
F(3,721)	الانحراف المعياري	المتوسط	العدد	المستوى الدراسي
1.47	1.2	3.45	593	لم أتعلم
	1.09	3.49	265	ابتدائي
	1.36	3.22	48	إعدادي
	1.39	3.36	21	توجيهي وما فوق

(13)

(13)

.(F(3,721)=1.47;p>0.05) .

(13)



.6.5

(t- Test)

.(14)

(14)

.(N=925)

t(923)				
3.89**	1.17	3.47	891	
	1.28	2.68	34	

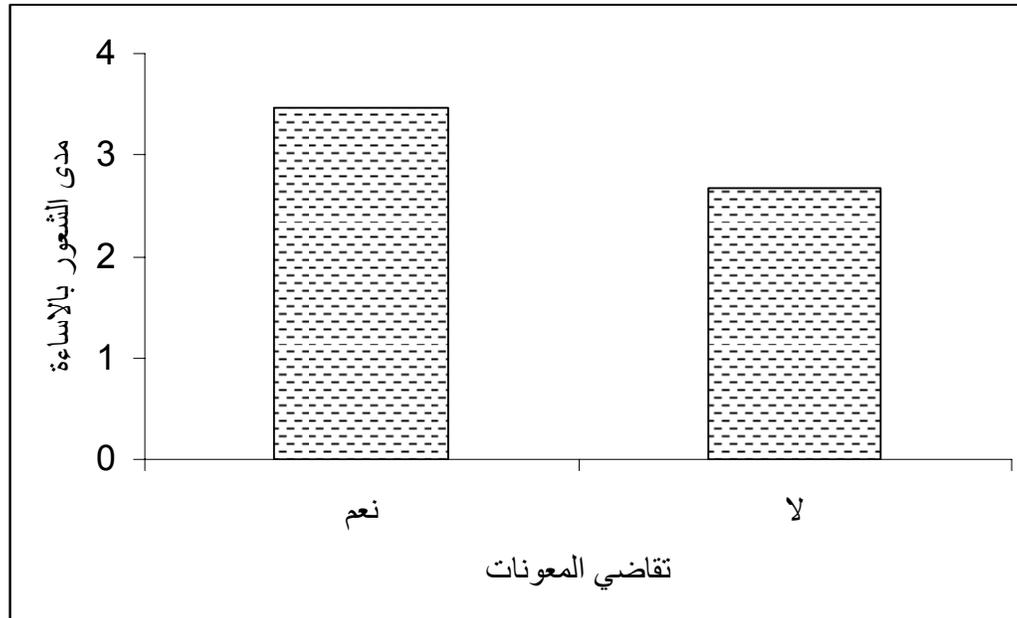
P<0.01**

(14)

(14)

.(T(923)= 3.89;p<0.01) .

(14)



(One-Way ANOVA)

.(15)

(15)

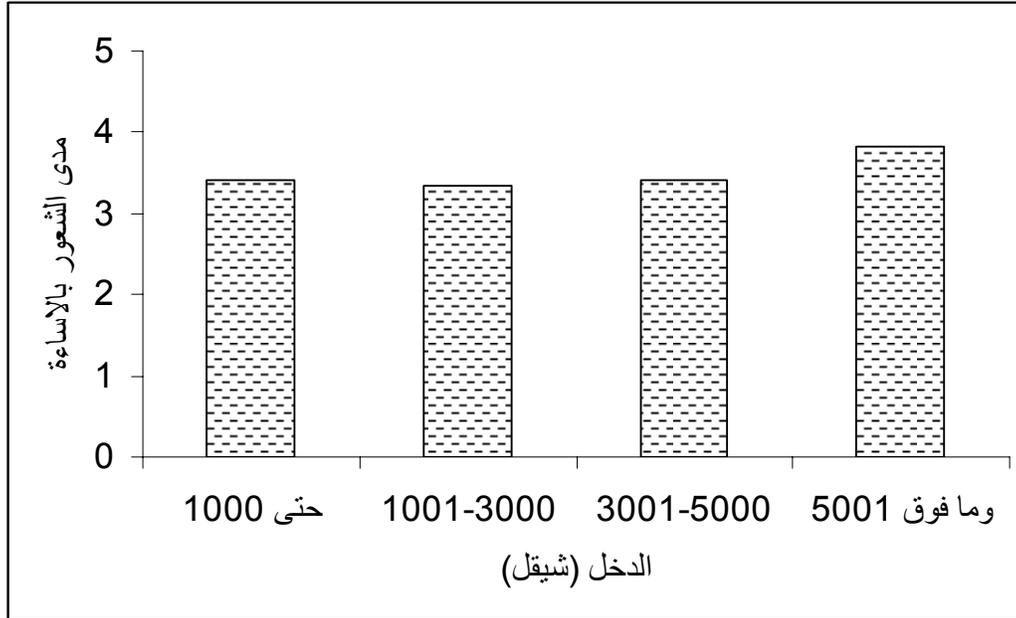
.(N=800)

الدخل (شيقل)	العدد	المتوسط	الانحراف المعياري	F(3,721)
حتى 1000	735	3.41	1.18	0.3383
1001-3000	45	3.35	1.45	
3001-5000	7	3.4	0.76	
5001 وما فوق	13	3.83	1.01	

(15)

(15)

.(F(3,721)=0.338;p>0.05) .



.6.7

One-)

.(16)

(WayANOVA

(16)

.(N=925)

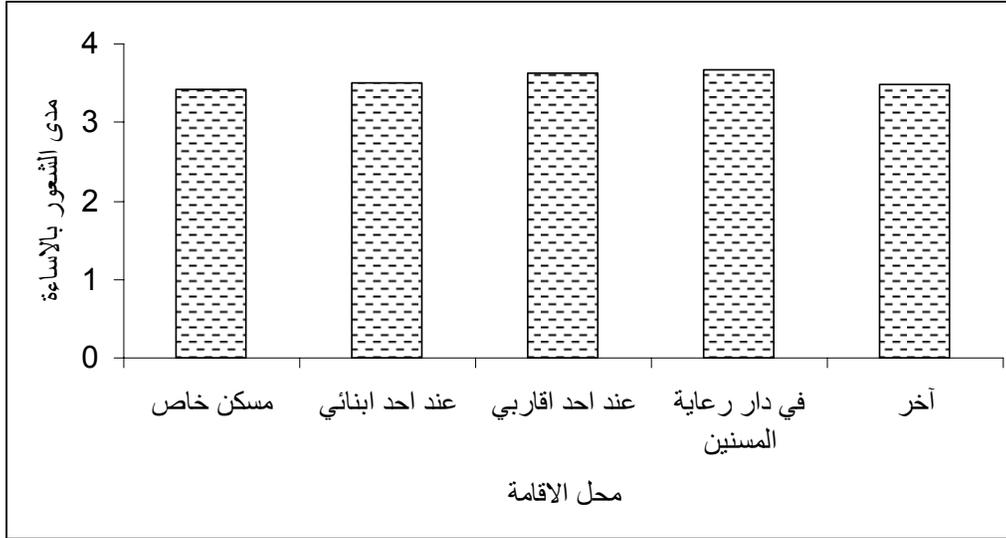
)721,4F(
0.54	1.22	3.41	638	
	1.12	3.5	194	
	0.98	3.63	49	
	1.14	3.66	20	
	1.25	3.48	24	

(16)

(16)

.(F(4,721)=0.54;p>0.05) .

(16)



.6.8

One-Way)

.(17)

(ANOVA

(17)

.(N=918)

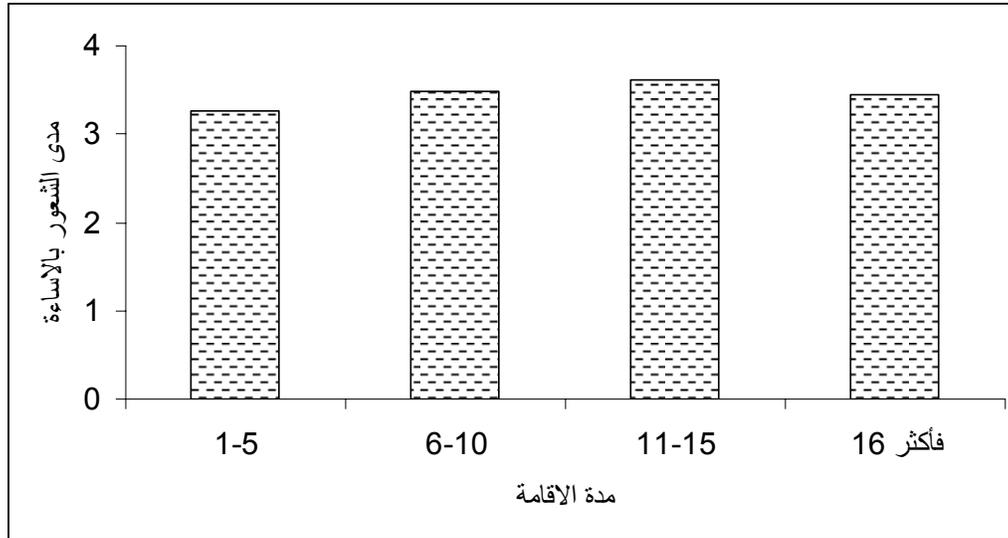
)3,721F(()
1.61	1.25	3.26	88	1-5
	1.12	3.48	113	6-10
	1.04	3.61	78	11-15
	1.2	3.44	639	16

(17)

(17)

.(F(3,721)=1.61;p>0.05) .

(17)



.6.9

.(18)

(One-Way ANOVA)

(18)

.(N=930)

F(36,719)				
**2.97	1.05	3.64	45	
	1.44	3.37	55	
	1.05	3.58	30	
	1.28	3.09	75	
	1.05	3.42	120	
	1.29	3.29	110	
	1.16	3.72	50	
	1.14	3.4	85	
	0.83	3.89	35	
	0.89	3.88	80	
	1.11	3.39	145	
	1.4	3.31	100	

P<0.01**

(18)

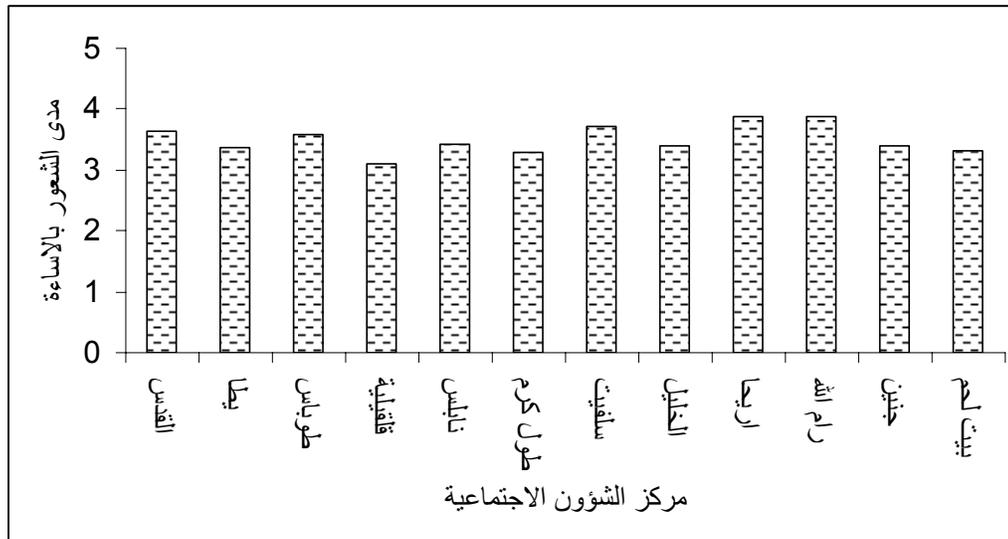
(18)

F(11,721)=) .

(Tukey)

(2.97;p<0.01)

(18)



.(19)

(One-Way ANOVA)

(19)

.(N=890)

F(3,721)				
2.73*	1.01	3.64	78	
	1.12	3.62	361	
	0.99	3.53	106	
	1.15	3.42	345	

P<0.05*

(19)

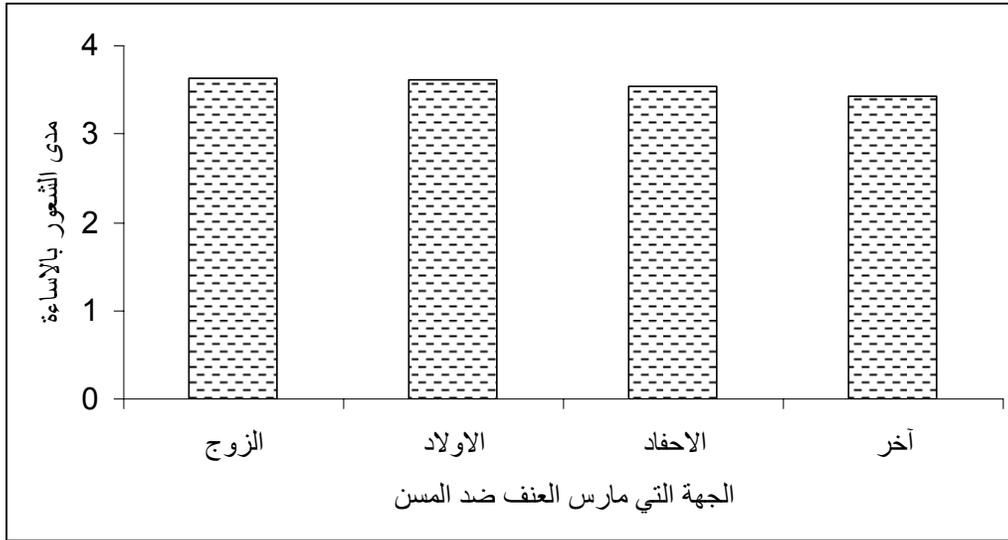
(19)

F(3,721)=) .

(Tukey)

.(2.73;p<0.05

(19)



"

."

(0.05)

.1

.

:

:

):

1.1

.

(

.

)
(2006)
(%15) (19.4)
()
(2006)
(%5.0) (%6.2)
(%15) (19.4)
(2006)
(%5.0) (%6.2)
(%15) (19.4)

(Eisikovits, Winterstein & Lowenstein, 2004)

(2002)

(Jogerst, Dawson, Hartz, Ely & Schweitzer, 2000)

(Featherstone,1997)

) : **1.2**

(

) :

.(

:

()

(2006)

(2000)

.(%34)

.(%74)

) :

1.3

(

) :

(

()

(2006)

(1000)

(500) (% 55.6)

(1500)

(1000)

(%66.7)

.(%59.3)

(Hudson & Carlson, 1994)

() :

()

(2000)

) :

1.4

)

(

.(

)

) :

(

(

(

)

(2006)

(%63.6)

(2006)

(%17.1)

(%9.8)

(

)

) : 1.5

. (

() :

:

()

(2000) .(80,85-75,75-65,65-60)

(74)

(77)

. (%56) (%74)

(Harell, Ehrlich & Hubbard, 1990)

(65)

.

.

.

(0.05)

.2

(

)

):

(

(

):

.(

):

(Ayres & Woodtli, 2001)

(%17.5)

(2006)

.(%5.7)

(%5.8)

(%8.6)

(%74)

(2000)

)

(

()

()

(2006)

(%32.4)

(%5.2)

(%10.8)

(%8.4)

(%4.8)

(%10)

(Norma, 2001)

:

(0.05)

.3

()
()

() :

(Griffin, 1994)

Kivela,)

(%5.4)

(Saviora, Kesti, Pahkala & Lijas, 1992

Taylor,)

(Del-Grande, Woolascott, Starr, Wilson & Hetzel, 1999

()

(%2.5)

(%30)

() :

:

(0.05)

.4

) :

(

(Harrell, Toronjo, Mclaughlin,

(Pavlik, Hayman & Dyer, 2002

(Bruno, Booth & Marin, 1996)

(2006)

(%50.8)

(%47.6)

(%46.8)

(%39.2)

(%33.2)

:

(0.05)

.5

()

(2006)

(% 32.4)

(Gnaedinger, 1989)

(0.05)

.6

. 6.1

()

(2006)

(%17)

(%6.5)

(%59)

(Bruno, Booth & Marin, 1996)

6.2

(84-75)

(74-65)

(2000)

(77)

(80)

(74)

) :

(

6.3

:

.() :

((Schiarnberg & Gans, 2000

:

6.4

:

)
.() (

(2006)

6.5

:

(Hudson, 1991)

6.6

:

(Hudson & Carlson, 1994)

6.7 :

)

(

(Norma, 2001)

6.8

:

(16)

(15-11)

(10- 6)

5-1)

(Jogerst, Dawson, Hartz, Ely & Schweitzer, 2000)

6.9

:

.(Sadler, Kurrle & Cameron, 1995)

(65)

(%4.6)

(%5.4)

(%2.5)

6.10

() :

.()

(Norma, 2001)

(2006)

(%17)

(%6.5)

(%59)

(Taylor, Del-Grande, Woolascott, Starr, Wilson & Hetzel, 1999)

(%40)

(%5.4)

)

.(

بعض

()

•

•

•

•

•

•

•

. 4 :

- 14-10 : . .(2002)
2001

.(2009)
()
.21-1 25 :

. .(2009)
.1 :

: . .(2006)

. : . .(2006)

. - .(2002)
:

) . .(2006)
. (2006 -2005

.(2009)
: .2007-1997

: . .(2006)

. : . .(1984)

.(2000)

.26-1 1

.(2005).

.(2000)

.4 : . .(2005)

.(2000)

.(2010)

.(2001)

.(2005)

.(2004)

.65-94 1

.(2006)

:

: . (2000)
 .
 : ." (2006)
 .
 .2 : . (2006)
 : . (2006)
 .
 : (1997)
 .65-39 7
 . : . (2007)
 . : . (2006)
 . : . (2002)
 : . (2007)
 .
 : . (2005)
 .
 : . (2000)

.(2002)

.(2007)

.(2007)

Bibliography

Ayres, M., & Woodtli, A. (2001). Concept analysis: Abuse of aging caregivers by elderly care recipients. **Journal of advanced Nursing**, **35**, 326-334.

Bandura, A. (1973). **Aggression: A social learning analysis**. Englewood Cliffs, NJ: Prentice Hall.

Brogden, M., & Nijhar, P. (2000). **Crime, abuse and the Elderly**. Portland, OR: Willen Publishing .

Bruno, A., Booth, B., & Marin, R. (1996). Psychological therapy with abused and neglected patients. In L. Baumover & S. Beall (eds.), **Abuse, neglected and exploitation of older people: Strategies for assessment in Intervention**. Baltimore: Health Professions Press.

Cripps, D. (1999). Rights focused advocacy and abuse prevention. **Australian Journal on Aging**, **20**, 17-22.

Eisikovits, Z., Winterstein, T., & Lowenstein, A. (2004). **The national survey on elder abuse and neglect in Israel**. Haifa: University of Haifa and JDC-ESHEL.

Featherstone, B. (1997). What has gender go to do with it ? Exploring physically abusive behaviors toward children. **British Journal of social Work**, **27**, 419-434.

Freud, S. (1939). **Moses and monotheism**. New York: Knopf.

Gnaedinger, N. (1989). **Elder abuse: A discussion paper**. Ottawa: National Clearinghouse on family violence.

Grafstroem, M., Nordberg , A., & Winblad, B. (1994). Abuse is in the eye of the beholder. **Scandinavian Journal of Social Medicine**, **21**, 247-255.

Griffin, L .W. (1994). Elder maltreatment among rural African Americans. **Journal of Elder Abuse and Neglect**, **6**, 1-27.

Harrell, R., Toronjo, C., Mclaughlin, J., Pavlik, V., Hayman, D., & Dyer, C. (2002). How geriatricians identify elder abuse and neglect. **American Journal of Medical Science**, **1**, 34-38.

Harrell, Z., Ehrlich, P., & Hubbard, R. (1990). **The vulnerable aged people: Services and policies.** New York: Spring Publishing Company.

Hudson, M. F. (1991). Elder mistreatment: Taxonomy with definitions by Delphi. **Journal of Elder Abuse & Neglect, 3**, 1-20

Hudson, M. F., & Carlson, J. (1994). Elder abuse: It's meaning to middle-aged and older adult 1: Instrument Development. **Journal of Elder Abuse and Neglect, 6**, 55-81.

Jogerst, G., Dawson, J., Hartz, A., Ely, J., & Schweitzer, L. (2000). Community characteristics associated with elder abuse. **Journal of the American Geriatrics Society, 48**, 513-518. .

Kenny, D.A., & Cook, W. (1999). Partner effects in relationships research: Conceptual Issues, analytic difficulties, and Illustration. **Personal Relationships, 6**, 433-448. .

Kivela, S-L., Saviola, P., Kesti, E., Pahkala, K., & Lijas, M-J. (1992). Abuse in old Age: Epidemiological data from Finland. **Journal of Elder Abuse and Neglect, 4**, 1-18.

Lazarus, R., & Folkman, S. (1976) **Stress appraisal and coping.** New York. Springer Publishing Company.

Minaker, K., & Frishman, R. (1995). Elder Abuse: Love gone wrong. **Harvard Health Letter, 9**, 9-12.

Miller, A. (1984). **For your own good: Hidden cruelty in child rearing and the roots of violence.** New York: Virago.

Norma, B., (2001). **the vision of elderly Arabs in Israel to the phenomenon of violence and abuse directed against him by members of his family and what are the ways taken by the elderly to adapt to these m experiences of.** Jerusalem: The Hebrew University of Jerusalem, Baerwald School of Welfare abd Social Work, Masters Thesis.

Ortmann, C., Fechner, G., Bajanowski, T. & Brinkman, B. (2001). Fatal neglect of the elderly. **International journal of legal Medicine, 114**, 191-193.

Payne, B., & Fletcher, B. (2006). Elder abuse in nursing homes: Prevention and Resolution strategies and barriers. **Journal of criminal justice**, **33**, 119-125.

Reay, A.M., & Browne , K. D. (2001). Risk factor characteristics in carers who physically abuse or neglect their elderly dependants. **Aging and Mental Health**. **5**, 56-72.

Sadler, P., Kurrle, S., & Cameron, L. (1995). "Dementia and Elder Abuse," **Australasian Journal on Ageing**.**14**, 36-40.

Schiamberg, L. B., & Gans, D. M. (2000). Elder abuse by adult children: An applied ecological framework for understanding contextual risk factors and the intergenerational character of equality of life. *International Journal of Aging and Human Development*, **50**, 329-360.

Taylor, A., Del Grande, E., Woolascott, T., Starr, G., Wilson, D., Hetzel, D. et al. (1999). **South Australian health goals and targets: Violence and abuse health priority area, May 1998**. Centre for Population Studies in Epidemiology.

(1)

()

:

القسم الأول

أرجو من حضرتكم وضع علامة دائرة أمام الإجابة الصحيحة بالنسبة لكم:

1. الجنس
1. ذكر
2. أنثى
2. العمر
1. من 60 إلى 64 عاما
2. من 65 إلى 74 عاما
3. من 75 إلى 84 عاما
4. من 85 فأكثر
3. الحالة الاجتماعية
1. أعزب
2. متزوج
3. مطلق
4. أرمل
4. المستوى التعليمي:
1. لم أتعلم بتاتا
2. ابتدائي
3. إعدادي
4. توجيهي
5. بكالوريوس
6. ماجستير فأعلى
5. هل تتقاضى معونات من الشؤون الاجتماعية؟
1. نعم
2. لا
6. متوسط دخلك الشهري:
1. حتى 1000 شيكل
2. من 1001 إلى 3000 شيكل
3. من 3001 إلى 5000 شيكل
4. 5001 شيكل فأكثر
7. محل الإقامة:
1. مسكن خاص
2. عند أحد أبنائي
3. عند أحد أقاربي
4. في دار رعاية المسنين
5. آخر _____
8. مدة الإقامة في المقام الحالي:
1. 1 - 5 سنوات
2. 6 - 10 سنوات
3. 11 - 15 سنة
4. 16 سنة فأكثر
9. الشؤون الاجتماعية التي تتلقى بها الخدمات:
1. القدس
2. يطا
3. طوباس
4. قلقيلية
5. نابلس
6. طولكرم
7. سلفيت
8. الخليل
9. أريحا
10. رام الله
11. جنين
12. بيت لحم

القسم الثاني

أرجو من حضرتكم وضع علامة دائرة أمام الإجابة الصحيحة بالنسبة لكم:

الجهة التي مارست ضدك العنف هي:.

2. الزوجة
3. الأحفاد
4. آخر _____
2. الأولاد

أشكال الإساءة:

تعليمات

في هذا القسم نطلب من حضرتكم معلومات حول خمسة أشكال إساءة ممكن أنك قد تعرضت لها في السنة الأخيرة. نرجو من حضرتكم التكرم بالإجابة على فقرات هذه الإستبانة وذلك بوضع إشارة (X) عند المستوى الذي ترونه يعبر عن حالكم.

بالمرة 1	أحيانا متباعدة 2	أحيانا نا 3	أحيانا كثيرة 4	دائما 5	العبارات
(أ) إساءة معنوية:					
					1 تعرضت للتوبيخ أو الشتم
					2 تعرضت للاتهام بالخرق والسخرية
					3 تعرضت لمعاملي كمعاملة الأطفال
					4 تعرضت للتقليل من قيمتي وأهميتي
(ب) إساءة اجتماعية:					
					5 استبعدت من حضور المناسبات الاجتماعية
					6 لم يسمح لي بالتواجد مع ضيوف الأسرة
					7 لم يؤخذ برأيي في أموري الخاصة
					8 لم يأخذ برأيي في أمور خاصة بشؤون الأسرة .
					9 تم حرمانني من زيارة أشخاص أحبهم مثل الأصدقاء أو الأقارب أو منعهم من زيارتهم لي.

(ج) إساءة مالية:					
					أخذ مالي مني بحجج كاذبة
					10
					تم الإنفاق من مالي دون علمي
					11
					أخذ مالي مني بالقوة
					12
					قدمت لي خدمات مقابل الحصول على المال
					13
					حجرت عائلتي علي قانونيا
					14
(د) إهمال:					
					لم يتم الاهتمام بنظافتي الشخصية
					15
					لم يتم الاهتمام بطعامي وتقديمه لي في مواعيده
					16
					لم يتم علاجي عند المرض
					17
					لم يحادثني أو يجالسني أحد
					18
(هـ) إساءة مجتمعية:					
					تعرضت لعدم مبالاة اتجاه مشاكلي في المؤسسات الحكومية
					19
					لم يحترمني الشباب في الحي والشارع
					20
					لامبالاة من جانب الموظفين في الخدمات العامة
					21
					نسيان الناس لدوري ككبير السن في الحياة
					22

القسم الثالث: استمرراً لإجاباتك السابقة الرجاء الإجابة على القسم الثالث رغبة منا في معرفه ردود فعلك تجاه الإساءة لحضرتك وأثارها عليك. الرجاء وضع الاشاره (X) عند المستوى الذي تراه مناسباً لك:

الرقم	ردة فعلية تجاه ما تعرضت له من مظاهر العنف وسوء المعاملة كانت:	موافق بشدة	موافق	لا ادري	غير موافق	غير موافق بشدة
1	تكرار الذهاب إلى المستشفيات					
2	كثرة الشكاوي والتظلمات					
3	السير في الشوارع دون هدى					
4	سوء العلاقة مع أفراد أسرتي					
5	الامتناع عن الأكل					
6	عدم الذهاب إلى الطبيب عند المرض					
7	محاولة إيذاء نفسي بأشكال مختلفة					
8	إشعار الآخرين بعدم رغبتني في الحياة					
9	ممارسة أي سلوك قد يؤدي إلى فقدان الحياة.					
10	تقديم التنازلات والتضحيات الشخصية					
شعوري تجاه سوء معاملة الآخرين لي:						
11	عزلة وانسحاب					
12	اكتئاب وشعور بالقلق					
13	إحباط وشعور بالتوتر					
14	شعور بالذل والمهانة					
15	رغبة في الموت					

(2)

	.	1
	.	2
	.	3
	.	5
	.	6
	.	7
	.	8



(3)

2010/10/6

:

The relationship between violence against senior citizens and their social and psychological reactions to it from the view-point of those who are registered in the social welfare departments in the west bank regions.

Prepared by :Jamil .M.S.”ALSHAER”

Supervisor :Dr. Khalid Hreis

Abstract :

The study aims at identifying the relationship between violence against senior citizens and their social and psychological reactions to it. The target group are those who are registered in the Social Welfare Departments in the West Bank. A sample survey of 30 senior citizens is used to verify the credibility and the accuracy of the tools in the study. The researcher distributed the questionnaire of the final draft of the original study over to senior citizens who are registered in the Social Welfare Departments in the West Bank with ages that range between 60 to 85 years and older. The questionnaire of the original survey consists of (37) queries, while the sample of the study is made of (930) senior citizens. Those senior citizens were selected on the basis of 5% of the total number of registered senior citizens in the West Bank (18039). The researcher conducted this questionnaire by using a quantitative descriptive surveying technique because it best suited for the study. The results were analyzed by using the statistical program of (SPSS), which stands for (Statistical Package for the Social Sciences) plus(Microsoft Excel 2003). Statistical tests sustain (0.05) credibility and reliability issues and examine the discrepancies of the statistical significance. He used (t-test) to examine the discrepancies of the average percentages between two variants. He also used the technique of (One-Way (ANOVA) to test the differences among the average percentages of more than two variants. He, moreover, used the (Repeated Measure) design to assess the differences between two correlated variants. He, finally, used the (Pearson Correlation) method to measure the degree to which extent two variants are correlated and connected. The Most Important Results show differences that have a statistical significance, at the average point (0.05) percent of a very high ratio in the emotional abuse, the social abuse, the emotional abuse,

and the financial abuse of the senior citizens registered in the Social Welfare Departments in the West Bank regions in relation to their age. Recommendations suggest that policy-makers, especially for those who are in charge of the Palestinian Ministry of Social Affairs, should make laws that protect the senior citizens who are victims of violence. It is also necessary to start study centers that conduct research, symposia and conferences which monitor cases of abuse to senior citizens and their social and psychological reactions to it, and so develop recommendations and proposals that tend to reduce violence against senior citizens. Moreover, it is worthy urging the generations of young people to participate in taking care of and looking after senior citizens, and so to benefit from their experiences and wisdom.

Al-Quds University

Graduate Studies

Master of Social Work



The relationship between violence against senior citizens and their social and psychological reactions to it from the viewpoint of those who are registered in the social welfare departments in the west bank regions.

A Thesis submitted in partial fulfillment of the requirements for the degree of Master of Social work.

By

Jameel Mohammad Suliman Alshaer

This study was Supervisor by Dr. Khalid Hreish

Palestine -- Jerusalem

2011